

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в
судебном заседании суда кассационной инстанции

г. Кемерово

05 декабря 2013 года

Судья Кемеровского областного суда Загребельная Е.В., изучив кассационную жалобу адвоката Рудниченко И.В. в защиту интересов осужденного

ЛОСКУТОВА Евгения Сергеевича, 27 августа 1984 года рождения, уроженца г.Тайга Кемеровской области

на приговор Заводского районного суда г.Кемерово от 13 ноября 2012 года и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 19 февраля 2013 года в отношении Лоскутова Евгения Сергеевича

УСТАНОВИЛ:

Приговором Заводского районного суда г.Кемерово от 13.11.2012г. Лоскутов Е.С. осужден по ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ к 6 (шести) годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Постановлено зачесть в срок отбытия наказания время содержания под стражей до судебного разбирательства в период времени с 30.05.2012г. по 12.11.2012г. включительно. Гражданский иск Ширшиной О.А. о компенсации морального вреда удовлетворить частично. Взыскать с Лоскутова Е.С. в пользу Ширшиной О.А. 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 19.02.2013г. приговор Заводского районного суда г.Кемерово от 13.11.2012г. в отношении Лоскутова Е.С. изменен, из приговора из числа доказательств исключены показания свидетеля Ивановой, в остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением судьи Кемеровского областного суда от 19.04.2013г. адвокату Рудниченко И.В., действующей в защиту интересов осужденного Лоскутова Е.С. отказано в удовлетворении надзорной жалобы о пересмотре приговора Заводского районного суда г.Кемерово от 13.11.2012г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 19.02.2013г.

Письмом от 03.09.2013г. председатель Кемеровского областного суда согласился с решением судьи Кемеровского областного суда об отказе в удовлетворении надзорной жалобы, не найдя оснований для возбуждения надзорного производства и передачи надзорной жалобы на рассмотрение суда надзорной инстанции.

В кассационной жалобе адвокат Рудниченко И.В. в защиту интересов осужденного Лоскутова Е.С. просит приговор Заводского районного суда

г. Кемерово от 13.11.2012г. изменить, переквалифицировать действия Лоскутова Е.С. с ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.112 УК РФ. Считает приговор суда незаконным, необоснованным, нарушающим принцип единства судебной практики, поскольку судом дана неправильная юридическая оценка действиям Лоскутова Е.С. Считает, что в ходе судебного разбирательства не установлен умысел Лоскутова Е.С. на убийство потерпевшей Ширшиной О.А. Сам факт удушения при помощи петли, изготовленной из кожаного ремня, при отсутствии доказательств, подтверждающих умысел на лишение жизни потерпевшей, не может свидетельствовать о намерении Лоскутова Е.С. убить Ширшину О.А. Во время удушения Лоскутов Е.С. угрожал убийством не высказывал, с его слов: «убивать Ширшину О.А. не хотел, а хотел сделать ей больно и напугать её». В связи с чем, полагает, что вывод суда о том, что способ совершения преступления свидетельствует о наличии прямого умысла на причинение потерпевшей смерти, является ошибочным.

Считает также, что нельзя расценивать и поведение Лоскутова Е.С. после совершения преступления (покинул место совершения преступления, никаких действий, направленных на установление состояния потерпевшей и оказание помощи потерпевшей не осуществлял), как свидетельство о наличии прямого умысла на лишение жизни потерпевшей. В ходе предварительного и судебного следствия установлено, что Лоскутов Е.С. вышел из квартиры, в которой было совершено преступление, не с целью скрыться с места преступления, а с целью успокоиться. Через 10 минут, успокоившись, он вернулся в подъезд, однако в квартиру попасть не смог, так как Ширшина О.А. заперла дверь изнутри.

Кроме того, полагает необоснованными выводы суда о наличии в действиях Лоскутова Е.С. покушения на убийство потерпевшей. Суд в приговоре указал, что «смертельный исход не наступил (умысел на убийство не доведен до конца) вследствие стечения обстоятельств, объективных причин, не зависящих от намерений Лоскутова Е.С.», при этом суд не конкретизировал, какие именно наступили обстоятельства и объективные причины, не зависящие от воли виновного (например, активное сопротивление потерпевшей либо своевременное оказание ей медицинской помощи). Более того, данный вывод суда не основывается на материалах дела, поскольку установлено, что Лоскутов Е.С. прекратил свои преступные действия самостоятельно, когда потерпевшая перестала сопротивляться, однако продолжала дышать. Таким образом, Лоскутов Е.С. каких-либо дальнейших действий, направленных на лишение жизни потерпевшей не предпринимал, хотя имел такую возможность.

Со ссылкой на заключение эксперта №1657/1192 от 23.03.2012г., адвокат указывает, что все перечисленные в нем повреждения, как в совокупности, так и каждое по отдельности, не представляли какой-либо опасности для жизни потерпевшей, что также свидетельствует об отсутствии у Лоскутова Е.С. умысла на убийство.

В связи с указанными обстоятельствами, считает, что судом дана неправильная юридическая оценка действиям Лоскутова Е.С., его действия подлежат квалификации по наступившим последствиям, то есть по ч.1 ст.112 УК РФ.

Проверив доводы жалобы, считаю приговор Заводского районного суда г. Кемерово от 13.11.2012г. и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 19.02.2013г. законными и обоснованными, а кассационную жалобу адвоката Рудниченко И.В. в защиту интересов осужденного Лоскутова Е.С. не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы судов первой и кассационной инстанции по указанным доводам жалобы изложены в обжалуемых судебных актах, и должным образом мотивированы.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление признаются умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений, а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения.

По смыслу закона, квалификация действий, как покушение на убийство, то есть по ст. 30 ч. 3-ст. 105 УК РФ возможна лишь при установлении прямого умысла, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

Выводы суда о виновности Лоскутова Е.С. в совершении преступления, за которое он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности проверенных в судебном заседании доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре, которым дана надлежащая оценка. Достоверность этих доказательств сомнения не вызывает.

В судебном заседании суда первой инстанции Лоскутов Е.С. свою вину в совершении указанного преступления признал частично, пояснил, что умысла убить Ширшину О.А. у него не было, он хотел поугаить её, сделать ей больно. При этом, не отрицал, что, сняв с брюк ремень, и стоя за спиной Ширшиной О.А., накинуд его на шею, предварительно вставив один конец ремня в бляху, чтобы получилась петля, и резко затянул ремень на шее. После падения Ширшиной О.А. с табуретки, он стал затягивать на шее Ширшиной О.А. ремень до тех пор, пока сам не успокоился.

Вместе с тем, выводы суда первой инстанции о наличии в действиях Лоскутова Е.С. прямого умысла на причинение потерпевшей Ширшиной О.А.

смерти является обоснованным и подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, которые получили в приговоре объективную и мотивированную оценку, в частности: признательными показаниями самого осужденного на предварительном следствии в качестве обвиняемого, оглашенными в судебном заседании в соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ, согласно которым, он понимал, что от его действий могла наступить смерть Ширшиной О.А. Когда он накинул на шею Ширшиной О.А. ремень, он хотел её убить. При этом, когда она потеряла сознание, он решил, что Ширшина О.А. уже умерла, по этой причине он перестал душить её ремнем; частично признательными показаниями Лоскутова Е.С. на предварительном следствии в качестве подозреваемого, оглашенными в судебном заседании в соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ, согласно которым он накинул на шею Ширшиной О.А. ремень, продел один конец ремня в бляху таким образом, что получилась петля, второй конец ремня взял в правую руку и начал затягивать петлю, удушая Ширшину О.А., он затягивал узел все сильнее. Он повалил Ширшину О.А. на пол на живот лицом вниз, при этом узел ремня не ослаблял, при падении ремень на шее Ширшиной О.А. затянулся еще сильнее. Он точно не может сказать, сколько именно по времени душил Ширшину О.А., но не менее пяти минут; показаниями потерпевшей Ширшиной О.А., согласно которым Лоскутов Е.С. набросил ей на шею ремень, она пыталась вырваться. От того, что он накинул ей ремень на шею и затягивал петлю, она повалилась с табуретки, упала на пол, на левый бок, лицом в сторону балконной двери, она схватилась обеими руками за ремень на своей шее, пыталась снять его или ослабить, но сил у неё не хватало. А Лоскутов Е.С. всем телом сел ей на плечо, двумя руками тянул за ремень, и стал её душить. Сначала она подумала, что Лоскутов Е.С. просто хочет её напугать, потом поняла, что умрет. По времени удушение продолжалось 3-5 минут; показаниями свидетеля Иванова П.Н., данными им в ходе предварительного расследования и оглашенными в ходе судебного заседания в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, которому известно о произошедшем со слов Ширшиной О.А.; свидетеля Семькина А.В., данными им в период предварительного расследования и оглашенными в ходе судебного заседания в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым Лоскутов Е.С. приехал к нему домой 21.02.2012г. в начале 00 часов, попросился переночевать и сообщил ему, что он чуть не убил свою подругу – Ширшину О.А., пытался её задушить; а также свидетелей Алексеева С.В., Якушевой Е.И. на предварительном следствии; письменными материалами дела: протоколом осмотра места происшествия от 22.02.2012г. с фототаблицей; протоколом проверки показаний на месте от 22.02.2012г.; протоколом осмотра предметов от 27.02.2012г. – кожаного ремня темно-коричневого цвета; заключениями экспертов №1192 от 27.02.2012г., №223 от 07.03.2012г., №1657/1192 от 23.03.2012г., подробно приведенными в приговоре, картой вызова скорой медицинской помощи №280 и другими материалами дела.

Суд обоснованно признал показания потерпевшей и свидетелей допустимыми и достоверными доказательствами, так как они получены с

1
2
у
и
п
у
не
по
ук

соблюдением требований уголовно-процессуального закона, являются последовательными, непротиворечивыми, согласуются не только между собой, но и в большей части с показаниями самого осужденного на предварительном следствии, письменными материалами уголовного дела, содержат исчерпывающие сведения относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Показания указанных лиц не содержат в себе противоречий, которые ставили бы под сомнение их достоверность в целом. Каких-либо данных, свидетельствующих о заинтересованности потерпевшей и свидетелей в исходе дела, неприязненном отношении к осужденному, либо оговоре осужденного, в представленных материалах не содержится.

Оснований не доверять заключениям экспертиз у суда не имелось, поскольку они соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, даны лицами, обладающими специальными познаниями в области медицины, предупрежденными об уголовной ответственности за дачу ложного заключения, согласуются с другими доказательствами по делу и дополняют их.

В приговоре проанализированы показания осужденного Лоскутова Е.С. в ходе предварительного и судебного следствия, им дана надлежащая оценка, наиболее достоверными обоснованно признаны те из них, которые соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются другими доказательствами. Суд выяснял причины изменения им показаний и в приговоре мотивировал выводы о том, по каким основаниям отвергнуты одни показания и признаны достоверными другие.

Версия адвоката и осужденного об отсутствии у Лоскутова Е.С. умысла на убийство Ширшиной О.А. была проверена судами первой и кассационной инстанции и обоснованно отвергнута по мотивам, приведенным в обжалуемых судебных решениях, с которыми нельзя не согласиться.

Судом справедливо отмечено, что о наличии прямого умысла у осужденного на причинение потерпевшей Ширшиной О.А. смерти свидетельствуют способ совершения преступления – удушение при помощи петли, изготовленной из кожаного ремня, локализация телесных повреждений – шея – жизненно-важный орган человека, поведение Лоскутова Е.С., предшествовавшее совершению преступления, а также поведение Лоскутова Е.С. во время совершения преступления и после совершения преступления. В момент совершения преступления Лоскутов Е.С. осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления смерти Ширшиной О.А. и желал её наступления, совершил действия, направленные на лишение потерпевшей Ширшиной О.А. жизни, при этом последняя подвергалась непосредственной угрозе, однако смертельный исход (умысел на убийство не доведен до конца) вследствие стечения обстоятельств, объективных причин, не зависящих от намерений Лоскутова Е.С. При этом Лоскутов Е.С. выполнил все достаточные и необходимые от него действия, которые намеревался совершить для достижения преступного результата – смерти потерпевшей Ширшиной О.А.

Суд первой инстанции тщательно, всесторонне, полно и объективно проверил все представленные сторонами доказательства, дал им надлежащую

оценку в соответствии с требованиями ст. ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в своей совокупности достаточности для разрешения уголовного дела по существу, тщательно и подробно проанализировав их в приговоре, и указав основания, по которым он принял вышеперечисленные доказательства, представленные обвинением, положив их в основу приговора, не согласиться с которой оснований не имеется.

Несогласие осужденного Лоскутова Е.С. и его адвоката с данной судом оценкой доказательств на правильность выводов суда о виновности Лоскутова Е.С. в содеянном не влияет.

С учетом конкретных обстоятельств дела, суд правильно квалифицировал действия Лоскутова Е.С. по ч.3 ст.30-ч.1 ст.105 УК РФ, как покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку. Оснований для переквалификации действий осужденного на ч.1 ст.112 УК РФ, о чем просит в жалобе адвокат, не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ, ч. 3 ст. 66 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о личности осужденного, обстоятельств, смягчающих наказание: раскаяние в содеянном, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

С учетом всех обстоятельств суд обоснованно не нашел оснований для назначения иного наказания, нежели лишение свободы и применения при назначении наказания ст.ст. 64, 73, ч.6 ст. 15 УК РФ.

В кассационной жалобе не приведены доводы, которые бы свидетельствовали о том, что при назначении наказания судом не учтены какие-либо обстоятельства, влияющие на справедливость приговора.

Выводы судов первой и кассационной инстанции о виде и сроке наказания должным образом мотивированы, назначенное Лоскутову Е.С. наказание является справедливым, отвечающим целям наказания, установленным ч.2 ст. 43 УК РФ, и оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных решений, не установлено.

При таких обстоятельствах оснований для пересмотра приговора Заводского районного суда г. Кемерово от 13.11.2012г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 19.02.2013г., в кассационном порядке не имеется.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 401.7, 401.8, 401.10 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

В передаче кассационной жалобы адвоката Рудниченко И.В. в защиту интересов осужденного Лоскутова Евгения Сергеевича на приговор Заводского районного суда г. Кемерово от 13 ноября 2012г. и кассационное определение

4
Судебной коллегии по уголовным делам Кемеровского областного суда от 19 февраля 2013г. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

Судья Кемеровского областного суда

Копия верна
Судья



Е.В. Загребельная

Е.В. Загребельная

КОПИЯ ВЕРНА:
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ОТДЕЛА
ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПРЕЗИДИУМА КЕМЕРОВСКОГО
ОБЛАСТНОГО СУДА Л.П. ПОНКРАТЬЕВА