



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-64821/13

16 октября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 12 октября 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 октября 2015 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего судьи Аталиковой З.А.

судей Денисовой Н.Д., Комаровой О.И.,

при участии в заседании:

от истцов: Префектуры ЮАО города Москвы – Батыраева А.З. по доверенности  
от 03 июня 2015 года №56-УК

Департамента городского имущества города Москвы – Сотникова М.А. по  
доверенности от 28 сентября 2015 года реестровый номер № 4-4060, Монахова  
А.А. по доверенности от 30 декабря 2014 года №33-Д-921/14, Батыраева А.З. по  
доверенности от 13 апреля 2015 года № 33-Д-139/15

от ответчика Общества с ограниченной ответственностью «СОЗИДАНИЕ» -  
Киселева Е.А. по доверенности от 08 октября 2015 года, Амирханян Г.М. по  
доверенности от 01 июня 2015 года, Писарева И.С по доверенности от 13 января  
2015 года, Гришанкин Ю.В. по доверенности от 25 февраля 2015 года

от третьих лиц: ГУП «Московский метрополитен» - Ястребова Т.Г. по доверенности от 31 декабря 2014 года № 18-15/484

Управление Росреестра по Москве – не явилось, уведомлено

рассмотрев 12 октября 2015 года в судебном заседании кассационную жалобу

Общества с ограниченной ответственностью «СОЗИДАНИЕ» (ответчика)

на постановление от 13 июля 2015 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Тихоновым А.П., Александровой Г.С., Кораблевой М.С.

по иску Префектуры ЮАО города Москвы, Департамента городского имущества города Москвы

к Обществу с ограниченной ответственностью «СОЗИДАНИЕ»,

с участием третьих лиц: ГУП «Московский метрополитен», Управление Росреестра по Москве

о признании объекта площадью 1437,9 кв.м., расположенного по адресу: г.Москва, ул.Кировоградская, вл.9, корп.2А самовольной постройкой и о его сносе,

#### УСТАНОВИЛ:

Префектура Южного административного округа города Москвы (далее Префектура ЮАО города Москвы) обратилась в Арбитражный суд города Москвы к Обществу с ограниченной ответственностью «СОЗИДАНИЕ» (далее ООО «СОЗИДАНИЕ») с требованиями о признании объекта площадью 1 437,9 кв. м, расположенного по адресу: город Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А самовольной постройкой и о сносе указанного объекта в месячный срок с момента вступления решения в законную силу, а в случае неисполнения решения суда в части самостоятельного сноса ответчиком самовольно возведенной постройки в течение указанного срока с момента его вступления в законную силу, предоставить Префектуре ЮАО города Москвы право сноса незаконно возведенного строения за счет ООО "Созидание".

Решением от 16 июня 2014 года Арбитражного суда города Москвы по делу

№ А40-64821/13-9-637 в удовлетворении заявленных исковых требований было отказано.

Не согласившись с указанным решением, Префектура ЮАО города Москвы, Департамент городского имущества города Москвы обратились с апелляционной жалобой.

При рассмотрении апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии безусловных оснований для отмены судебного акта, так как решение суда первой инстанции по настоящему делу № А40-64821/13-9-637 принято о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле.

В силу этого Девятый арбитражный апелляционный суд на основании ч. 6.1 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определением от 03 сентября 2014 года перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для арбитражного суда первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - ГУП "Московский метрополитен", в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением от 15 октября 2014 года Девятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2014 года было отменено, заявленные исковые требования удовлетворены в части. Суд обязал ООО "СОЗИДАНИЕ" освободить земельный участок площадью 600 кв. м от находящегося на нем сооружения площадью 1 437,9 кв. м, расположенного по адресу: город Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А, путем его сноса (демонтажа) в месячный срок со дня принятия постановления. В случае неисполнения в месячный срок постановления Девятого арбитражного апелляционного суда, предоставил такое право Префектуре ЮАО города Москвы по сносу (демонтажу) указанного сооружения с отнесением расходов по сносу на ООО "СОЗИДАНИЕ". В удовлетворении искового требования о

признании самовольной постройкой сооружения площадью 1 437,9 кв. м, расположенного на земельном участке площадью 600 кв. м по адресу: город Москва, ул. Кировоградская, д. 9, корп. 2А. суд отказал. Судебные расходы отнесены на ООО "СОЗИДАНИЕ", путем взыскания в федеральный бюджет расходов по оплате государственной пошлины по иску и апелляционной жалобе в размере 6 000 руб., судебных расходов за проведение судебной экспертизы в размере 245 000 руб. в пользу Префектуры ЮАО города Москвы (Департамент финансов города Москвы (ФКУ ЮАО города Москвы).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2015 года, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2014 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2015 года, решение от 16 июня 2014 года Арбитражного суда города Москвы по делу N А40-64821/13-9-637 было отменено и принят судебный акт об удовлетворении исковых требований о признании объекта площадью 1437,9 кв. м, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А, самовольной постройкой, возложении обязанности на ООО «СОЗИДАНИЕ» освободить за свой счет земельный участок площадью 600 кв. м от самовольно возведенного объекта по указанному адресу в течение одного месяца со дня принятия постановления, в случае не исполнения постановления апелляционного суда в указанный срок, предоставить право Префектуре ЮАО города Москвы произвести снос указанного объекта по адресу: г. Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А с последующим возложением расходов по сносу на ООО "СОЗИДАНИЕ", судебные расходы по государственной пошлине по иску и апелляционной жалобе в сумме 6 000 руб. взысканы с ООО "СОЗИДАНИЕ" в федеральный бюджет, судебные расходы за проведение повторной судебной экспертизы в сумме 92 000 руб. взысканы с ООО «СОЗИДАНИЕ» в пользу Департамента городского имущества г. Москвы, судебные расходы за проведение повторной судебной экспертизы в сумме взысканы с ООО «СОЗИДАНИЕ» в пользу

Префектуры ЮАО г. Москвы в сумме 245 000 руб.

Не согласившись с Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2015 года по настоящему делу, ООО "СОЗИДАНИЕ" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление суда апелляционной инстанции от 13 июля 2015 года и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указал на невыполнение судом обязательных к исполнению в силу п.15 ч. 2 ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указаний кассационной инстанции, изложенных в постановлении от 23 января 2015 года, неприменение положений ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку судом не приняты во внимание обстоятельства, являющиеся преюдициальными для настоящего спора, установленные ранее по иным арбитражным делам, неполную оценку представленных в дело доказательств, противоречие выводов суда имеющимся в деле доказательствам, неправильное применение положений ст. 196, 200, 208, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, что привело к принятию к неправильного судебного акта.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети "Интернет".

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители ответчика - ООО "СОЗИДАНИЕ" поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители Префектуры ЮАО города Москвы, Департамента городского имущества города Москвы, ГУП «Московский метрополитен»,

против доводов кассационной жалобы возражали, полагают обжалуемое постановление законным и обоснованным.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что обжалуемый судебный акт подлежат отмене с принятием по делу нового судебного акта, по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что требования о признании объекта, расположенного по адресу: город Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А, самовольной постройкой и его сносе, заявлены по основаниям ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что спорный объект создан на земельном участке, не отведенном для строительства объекта недвижимости, земельный участок был предоставлен в аренду для размещения и эксплуатации быстровозводимых навесов над уличными маршами подземного перехода, совмещенного с объектом торговли сервисного обслуживания с условием освобождения земельного участка в случае получения уведомления от собственника. Истцы указывают, что объект создан ответчиком без получения на это необходимых разрешений, с существенным нарушением градостроительных и строительных норм и правил. Документы, явившиеся основанием для государственной регистрации права собственности ООО "СОЗИДАНИЕ" на здание общей площадью 1 437,9 кв. м, согласно свидетельству о регистрации права в свидетельстве о государственной регистрации права 77 АБ 211377 от 08 августа 2003 года, а именно Акт приемки в эксплуатацию Государственной приемочной комиссией законченного строительством некапитального объекта от 04 февраля 2003 года, утвержденный Распоряжением Префекта ЮАО города Москвы от 20 февраля 2003 года N 01-

41-393 истцы полагают, не соответствующим по форме акту приемки капитальных объектов и указывают, что акт не может являться доказательством ввода объекта капитального строительства в эксплуатацию в установленном законом порядке.

Суд первой инстанции отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований исходил из того, что истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиком, в силу положений действующего законодательства является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске, а также к выводу о том, что спорный объект не отвечает ни одному из признаков самовольной постройки, названному в ст. 222 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел спор по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для суда первой инстанции с привлечением в качестве соистца по делу Департамента городского имущества города Москвы в порядке, предусмотренном ст. 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора ГУП «Московский метрополитен», в порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции от 15 октября 2014 года, суд кассационной инстанции в постановлении от 23 января 2015 года указал на необоснованность отклонения ходатайства Департамента городского имущества города Москвы о проведении по настоящему делу повторной строительно-технической экспертизы с учетом того, что указанное лицо привлечено к участию в деле на стадии апелляционного рассмотрения дела и определение суда об отклонении ходатайства не содержит мотивированных оснований, судом кассационной инстанции отмечено противоречие выводов суда апелляционной инстанции о том, что спорный объект относится не к объектам недвижимого имущества, а к объектам движимого имущества материалам дела, проведенной экспертами Федерального бюджетного учреждения "Московская лаборатория судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации".

Федерации" судебной экспертизы от 08 апреля 2014 года N 16-359/2-3/13, и в этой связи указано на необходимость исследования обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делам №№ А40-23852/03-122-279, А40-27813/06-16-226, А40-76320/06-96-329 .

Судом кассационной инстанции указано, что суд апелляционной инстанции, удовлетворяя заявленные иски в части и обязывая при этом освободить земельный участок площадью 600 кв. м, от находящегося на нем сооружения площадью 1 437,9 кв. м, расположенного по адресу: город Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А, путем его сноса (демонтажа) в месячный срок со дня принятия постановления вышел за рамки заявленных исковых требований, поскольку в просительной части искового заявления истцы просили о признании объекта, расположенного по адресу: город Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А, самовольной постройкой, однако суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении данного требования и об обязанности ответчика осуществить снос указанного объекта.

При новом рассмотрении суд апелляционной инстанции удовлетворил ходатайство Департамента городского имущества города Москвы и назначил по делу повторную строительную-техническую экспертизу.

На основании исследования материалов дела и оценки доказательств, пришел к выводу, что спорный объект является объектом недвижимости, возведен над выходом из метро, строительство объекта и его регистрация произведена без соответствующих документов с нарушением установленного порядка, без разрешительной документации, отклонив при этом доводы ответчика о возведении объекта на основании исходно разрешительной документации, согласованиях с органами исполнительной власти города Москвы и федеральных органов на возведение объекта недвижимости, как необоснованные и противоречащие закону и фактическим обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции установив, что спорный объект возведен на земельном участке без соответствующих разрешений собственника и уведомлением от 29 декабря 2012 года арендодатель уведомил ответчика о прекращении договора аренды земельного участка по истечении 3-х месяцев и



отказе в перезаключении нового договора, пришел к выводу об удовлетворении требований и исходил из того, что истцами заявлены требования об устранении препятствий в пользовании земельным участком путем сноса самовольно возведенной постройки, об обязанности освободить земельный участок в связи с прекращением земельно-правовых отношений на праве аренды, о демонтаже (сносе) самовольно возведенного объекта. Требования признаны соответствующими положениям ст. ст. 272 и ст. 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 76 Земельного кодекса Гражданского кодекса Российской Федерации .

Данные выводы апелляционной инстанции противоречат предмету заявленных требований. Материалы дела не содержат заявлений истцов об изменении предмета и (или) оснований предъявленных по делу требований. На что в том, было указано судом кассационной инстанции в постановлении от 23 января 2015 года.

Отклоняя заявление ответчика о применении срока исковой давности, суд апелляционной инстанции пришел к взаимоисключающим выводам и указал, что в данном случае срок исковой давности не пропущен, поскольку право собственности на спорное строение зарегистрировано в 2003 году, а о факте возведения на спорном земельном участке капитального объекта истцам стало известно в ходе рассмотрения данного дела после получения судебной экспертизы, то есть 08 апреля 2014 года, таким образом по мнению суда, иск от 24 мая 2013 года по настоящему делу предъявлен в пределах общего срока исковой давности.

В противоречие с данным выводом, суд апелляционной инстанции указал, что на данные правоотношения в силу ст. ст. 208, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и ВАС РФ от 29.04.10 г. N 10/22, срок исковой давности не распространяется.

Судебная коллегия с выводами суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для применения срока исковой давности в виду

прекращения договора аренды земельного участка, а также начальном периоде исчисления срока исковой давности не соглашается в виду следующего.

В силу статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности составляет три года (статья 196 Кодекса).

В силу статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации с иском о сносе самовольной постройки вправе обратиться собственник земельного участка, субъект иного вещного права на земельный участок, его законный владелец либо лицо, права и законные интересы которого нарушает сохранение самовольной постройки. Кроме того, с иском о сносе самовольной постройки в публичных интересах вправе обратиться уполномоченные органы в соответствии с федеральным законом.

Как установлено судом, земельный участок, на котором возведен спорный объект, находится в собственности субъекта Российской Федерации - города федерального значения Москвы.

В случае предъявления требования о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, установленные Гражданского кодекса Российской Федерации правила об исковой давности применению не подлежат. Исковая давность также не распространяется на требование о сносе постройки, созданной на земельном участке истца без его согласия, если истец владеет этим земельным участком (пункты 6 и 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2010 N 143 "Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации").

Судом апелляционной инстанции не установлено, что земельный участок в связи с прекращением договора аренды, был возвращен истцу, а учитывая, что земельный участок выбыл из владения правительства Москвы, поскольку передан по договору аренды для строительства и занят спорным объектом недвижимости общества, выводы суда апелляционной инстанции о

неприменении срока исковой давности к спорным правоотношениям являются ошибочными.

Согласно пункту 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

При рассмотрении дела N А40-23852/03-122-279, решением Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2003 года было удовлетворено заявление ООО "СОЗИДАНИЕ" о признании незаконным решения от 05 марта 2003 года N 308/2003-604 Московского городского комитета по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним (Москомрегистрация, в настоящее время - Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (Управление Росреестра по Москве) об отказе в государственной регистрации права собственности на объект, расположенный по адресу: город Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А и обязанности регистрирующий орган зарегистрировать право собственности ООО "СОЗИДАНИЕ" на указанный объект в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу. В решении Арбитражного суда города Москвы от 15 июля 2003 года по делу N А40-23852/03-122-279 нашли отражение выводы о том, что спорный объект относится к категории недвижимого имущества, основанные на представленных в материалы дела заключении Мосгосэкспертизы от 20 сентября 2001 года N 141-4/01МГЭ, Акте приемки Государственной приемочной комиссией в эксплуатацию законченного строительством некапитального объекта от 04 февраля 2003 года, утвержденном Распоряжением Префекта ЮАО города Москвы от 20 февраля 2003 года N 01-41-393.

Право собственности ответчика на спорный объект зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 08 августа 2003 года, информация из которого является общедоступной

По делу №А40-27813/06-16-226 Департаментом земельных ресурсов города Москвы (в настоящее время - Департамент городского имущества города Москвы) был предъявлен иск к ООО "СОЗИДАНИЕ" об освобождении

самовольно занятого участка по адресу: город Москва, ул. Кировоградская, вл. 9, корп. 2А; сносе строений расположенных на указанном земельном участке, решением Арбитражного суда города Москвы от 29 июня 2006 года в иске было отказано с указанием на то, что истец не доказал самовольное занятие ответчиком спорного земельного участка.

В рамках дела №А40-76320/06-96-329 ООО "СОЗИДАНИЕ" обратилось с заявлением к Префектуре ЮАО города Москвы о признании незаконным отказа государственного органа в предоставлении земельного участка с участием третьего лица: Департамента земельных ресурсов города Москвы; решением Арбитражного суда города Москвы от 12 марта 2007 года заявленные требования были удовлетворены, суд обязал Префектуру ЮАО города Москвы рассмотреть вопрос о предоставлении ООО "СОЗИДАНИЕ" земельного участка как собственнику объекта недвижимости, расположенного на испрашиваемом земельном участке.

Согласно выводам судебной экспертизы, проведенной ООО «Мегаполис-Центр» от 18 июня 2015 года по настоящему делу, объект не создает угрозу жизни и здоровью граждан с учетом того, что эксплуатация объекта производится над выходом станции метро "Южная", безопасная эксплуатация здания возможна без нанесения вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде, объект соответствует требованиям СП 120.13330.2012 "Метрополитен".

Ответчик (ООО "СОЗИДАНИЕ") заявил о пропуске истцом срока исковой давности, установленного ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, принимая во внимание отсутствие в деле доказательств наличия угрозы жизни и здоровью граждан спорным объектом недвижимости, фактическое владение земельным участком, занятым спорным объектом ответчиком, в данном деле подлежат применению установленные Гражданским кодексом Российской Федерации правила об исковой давности.

Истцами по настоящему требованию выступают органы государственной власти, на который возложены обязанности по контролю за использованием и сохранностью находящегося в государственной собственности имущества и

которые для надлежащего осуществления этих обязанностей наделены различными контрольными полномочиями.

С учетом фактических обстоятельств, установленных по настоящему делу и в ранее рассмотренных делах с участием, лиц участвующих в настоящем деле, принимая во внимание контрольные функции, которые возложены на органы государственной власти города Москвы, включая Префектуру Южного административного округа г. Москвы, Департамент городского имущества города Москвы трехлетний срок исковой давности по заявленным требованиям к моменту обращения в 2013 году истцов в суд истек.

В этом случае, какие-либо другие доводы в обоснование заявленного искового требования не влияют на обоснованность предъявленных по делу требований, поскольку сам факт истечения срока исковой давности с учетом разъяснения, данного в пункте 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", служит самостоятельным основанием для отказа в иске.

В этом случае принудительная (судебная) защита прав независимо от того, имело ли место в действительности такое нарушение, невозможна, в связи с чем исследование иных обстоятельств дела не может повлиять на характер вынесенного судебного решения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.06.2007 N 452-О-О).

Поскольку по делу установлены все фактические обстоятельства дела и дополнительного исследования доказательств не требуется, но неправильно применены нормы материального права, судебная коллегия суда кассационной инстанции полагает возможным в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не передавая дело повторно на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ПОСТАНОВИЛ:

Постановление от 13 июля 2015 года Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-64821/13 отменить.

В удовлетворении иска отказать.

Отменить приостановление исполнения постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2015 года по делу №А40-64821/13, введенное определением Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2015 года.

Председательствующий судья

Аталикова З.А.

Судьи:

Денисова Н.Д.

Комарова О.И.