

ЛИПЕЦКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

ЧАСТНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 октября 2012 г. судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда в составе:

председательствующего Тельных Г.А.,
судей Москалевой Е.В. и Поддымова А.В.
при секретаре Самохиной Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика Меркулова Николая Дмитриевича на решение Октябрьского районного суда г.Липецка от 25 июня 2012 года, по докладу судьи Тельных Г.А.

установила:

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 25 июня 2012 года на Меркулова Н.Д. возложена обязанность заключить с Пожидаевым Ю.С. договор купли-продажи квартиры №12 дома №34 по ул. Катукова г. Липецка. Дело было рассмотрено в порядке заочного производства.

Меркулов Н.Д. обратился с апелляционной жалобой на предмет отмены указанного решения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда решение Октябрьского районного суда г.Липецка от 25 июня 2012 года оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ответчика Меркулова Н.Д. - без удовлетворения. При этом абзац первый резолютивной части решения изложен в иной редакции: «Признать заключенным договор купли-продажи квартиры №12 в доме №34 по ул.Катукова г.Липецка, общей площадью 61 кв.м. за цену 2000000 рублей (два миллиона рублей) между продавцом Меркуловым Николаем Дмитриевичем и покупателем Пожидаевым Юрием Серафимовичем», и дополнена резолютивная часть решения абзацем следующего содержания: «Решение является основанием для внесения соответствующих изменений в Единый государственный реестр права на недвижимое имущество и сделок с ним».

При рассмотрении дела судебная коллегия усмотрела ряд нарушений гражданского процессуального законодательства, допущенного Октябрьским районным судом г.Липецка (судья Тагина Е.И.).

Согласно ст. 216 ГПК РФ суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае нахождения стороны в лечебном учреждении.

В силу ч.ч. 1,2 ст.167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается. В случае, если лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного заседания, суд откладывает разбирательство дела в случае признания причин их неявки уважительными.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

25.06.2012 года Октябрьским районным судом г. Липецка было вынесено заочное решение. При этом в протоколе судебного заседания от 25.06.2012 года

(л.д.195 т.1) имеется ссылка на то, что в телефонном сообщении представитель ответчика Глазунова В.А. сообщила, что Меркулов Н.Д. находится в больнице. Телефонграмма в материалах дела отсутствует. В тот же день факт пребывания ответчика в медицинском учреждении и прохождения стационарного лечения был подтвержден соответствующей справкой, поступившей в суд после вынесения решения.

Тем не менее, при наличии сообщения о невозможности явки Меркулова Н.Д. в судебное заседание 25.06.2012 года в связи с нахождением в медицинском стационаре, суд в нарушении ст. 233 ГПК РФ вынес заочное решение, хотя очевидно, что причина неявки ответчика была доведена до суда и являлась уважительной.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции был обязан отложить рассмотрение дела, тем более, что Меркулов Н.Д. не просил о рассмотрении дела в его отсутствие, либо обсудить вопрос о приостановлении производства по делу до выписки ответчика из медицинского стационара.

Как следует из материалов дела, исковое заявление поступило в суд 28.04.2012 г., на 14.05.2012 г. в 14.00 ч была назначена беседа, однако извещение и копия иска были направлены ответчику Меркулову Н.Д. не в тот адрес – ошибочно был указан номер квартиры (л.д. 15 т.1).

14.05.2012 г. было назначено судебное заседание на 29.05.2012 г. (л.д. 18 т.1), однако извещение ответчику направляется также по другому адресу с тем же ошибочным номером квартиры (л.д. 22 т.1).

То есть, Меркулов Н.Д. не был надлежащим образом уведомлен о времени и месте проведения беседы 14.05.2012 г. и судебного заседания 29.05.2012 г.

Таким образом, можно сделать общий вывод о том, что районным судом были допущены нарушения норм процессуального права, повлекшие нарушение прав ответчика Меркулова Н.Д. на участие в рассмотрении гражданского дела.

Судебная коллегия полагает недопустимым нарушение закона судом.

Руководствуясь ст. 226 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Довести изложенное до сведения председателя Октябрьского районного суда г.Липецка для принятия мер к безусловному соблюдению требований закона и прав граждан при рассмотрении гражданских дел.

Председательствующий:

Судьи:

Копия Верно
Судья
Секретарь

