



ПАО « ПРМ»

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
« ТРАНСГАЗ КРАСНОДАР»**

(ООО « трансгаз Краснодар»)

В Арбитражный суд г. Москвы
115225 г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

✓ Истец

ООО «Промавтоматика-Инвест»

Место нахождения: 350051 г. Краснодар, ул.
Дзержинского, д. 34

Ответчик 1

23.10.2016 №

на № _____ от _____

Ответчик 2

ООО « трансгаз Краснодар»

Место нахождения:

Дело № А40-109612/2013

ЗАЯВЛЕНИЕ

ООО « ТРАНСГАЗ КРАСНОДАР»
ПО ВОПРОСУ О СУДЕБНЫХ РАСХОДАХ

1. Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2013 года, по ходатайству ООО «Промавтоматика-Инвест» (Далее – Истец), ООО « трансгаз Краснодар» привлечено в качестве соответчика к участию в деле № А40-109612/2013 о взыскании (с учетом уточнений) с ООО « » солидарно с ООО « Трансгаз Краснодар» руб. коп. в качестве незаконно полученных доходов от использования имущества, принадлежащего Истцу.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 20.04.2015, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015 и Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2016, в удовлетворении требований Истца к ООО « трансгаз Краснодар» было отказано. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016г. Истцу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, с учетом принципов состязательности и равноправия, а также правоприменительного смысла статьи 110 АПК РФ, ООО «Промавтоматика-Инвест» в рассматриваемом случае должно оцениваться как проигравшая сторона в части необоснованно предъявленных к ООО « трансгаз Краснодар» требований, в удовлетворении которых судом отказано.

Указанный вывод подтвержден сложившейся судебной практикой:

продолжительность (более 2-х лет), руководствуясь ст.ст.101, 106, 110, 112 АПК РФ; пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах"

ПРОШУ

взыскать с ООО «Промавтоматика-Инвест» в пользу ООО « трансгаз Краснодар» судебные издержки, связанным с рассмотрением дела № А40-109612/2013 в размере 1 139 289 (один миллион сто тридцать девять тысяч двести восемьдесят девять) рублей.

Приложения:

Главный инженер – первый
заместитель генерального директора

абля