

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
Дело № А40-9622/2013

г. Москва

29 апреля 2013 г.

Резолютивная часть объявлена 22 апреля 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме 29 апреля 2013 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Председательствующего судьи Кастальской М.Н.

Членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем Сергеевой М.С.

рассмотрел дело по заявлению ООО АРМСТОМ МЕЛИКЯНА (123103, г. Москва, ул. М. Тухачевского, д. 55, эт. 1, пом. XXIV ОГРН 1097746567500)

к ФАС РОССИИ (123995, г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11 ОГРН 1047796269663)

третьи лица: ООО «РСП», ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога»

о признании незаконным Решение Федеральной антимонопольной службы от 31.10.2012 по делу №1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с которым рассмотрение дела №1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «РСП»; обязанности Федеральной антимонопольную службу в течение одного месяца со дня принятия решения арбитражного суда устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «АрмСтом Меликяна» путем принятия решения о возобновлении производства по делу №1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства

в заседании приняли участие:

от заявителя - Старых О.Ю. паспорт, по доверенности от 28.01.13, Киселева Е.Е., удост.,

по доверенности от 28.01.13, Мекилян М.Л., паспорт, по доверенности от 02.04.2013, Манвелова Л.С, паспорт, протокол № 1 от 16.09.2009

от ответчика - Склярова Я.В. удост., дов. №ИА /3881/13 от 07.02.2013,

от третьих лиц:

от ООО «РСП»- Осетинский А.Л, удост., дов. от 14. 02. 2013 от ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога»- не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований, принятых судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ, ООО АРМСТОМ МЕЛИКЯНА просит арбитражный суд признать незаконным Решение Федеральной антимонопольной службы от 31.10.2012 по делу №1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии с

которым рассмотрение дела №1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «РСП» прекращено в связи с отсутствием в действиях указанного лица нарушения антимонопольного законодательства; обязать Федеральную антимонопольную службу в течение одного месяца со дня принятия решения арбитражного суда устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов ООО «АрмСтом Меликяна», вернув дело на новое рассмотрение в ФАС России.

В обоснование заявленных требований ООО «АрмСтом Меликяна» ссылается на то, что оспариваемое решение ФАС России от 31.10.2012 о прекращении рассмотрения дела №1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «РСП», не соответствует пункту 9 статьи 4, пункту 1 части 1 статьи 14, статье 22, пункту 8 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», а также нарушает права и законные интересы Заявителя в сфере предпринимательской деятельности, так как формальное рассмотрение дела и вынесение незаконного решения уполномоченным государственным органом (ФАС России) не пресекает применения методов и способов недобросовестной конкуренции со стороны третьих лиц, что влечет существенное уменьшение (а конечная цель конкурентов - прекращение) спроса потенциальных клиентов на услуги, оказываемые Заявителем, а в итоге - делает невозможным дальнейшее осуществление хозяйственной деятельности организации ввиду ее убыточности.

Ответчик по заявлению возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых решений и предписания.

ООО «РСП» по заявлению возражает, поддерживает правовую позицию ответчика.

ООО «РСП» заявлено требование о взыскании расходов на представителя в размере 70 000 руб.

Представитель ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога», извещенный надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога» в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования являются не обоснованными не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также

устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно [1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном [законе](#), хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентирован [главой 9](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 48](#) Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Решение о прекращении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается комиссией в соответствии с требованиями, установленными [статьей 41](#) Закона ([часть 2 статьи 48](#) Закона о защите конкуренции).

В силу [части 3 статьи 41](#) Закона о защите конкуренции в решении по делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе о прекращении рассмотрения дела, должны содержаться выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу; выводы о наличии или об отсутствии оснований для выдачи предписания и перечень действий, включаемых в предписание и подлежащих выполнению.

В [части 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции закреплено, что при принятии решения по делу комиссия оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; оценивает заключения и пояснения экспертов, а также лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах; определяет нормы антимонопольного и иного законодательства Российской Федерации, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых комиссией действий (бездействия); устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

В соответствии с [пунктом 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добродорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Оспариваемым решением ФАС России от 31.10.2012 по делу № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрение дела было прекращено в связи с отсутствием в действиях ООО «РСП» нарушения антимонопольного законодательства. Предметом рассмотрения Комиссии ФАС России являлось

установление, размещались ли ООО «РСП» на Интернет-форуме <http://forum.stom.ru> ложные, неточные или искаженные сведения, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, запрет на распространение которых установлен пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее -Закон «О защите конкуренции»).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Под деловой репутацией понимается создавшееся общее мнение о деловых, профессиональных качествах, оценка производственно-хозяйственной деятельности юридического лица.

С учетом изложенного, для квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона N 135-ФЗ помимо установления несоответствия действий законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добродорядочности, разумности и справедливости, а также направленности таких действий на причинение убытков либо нанесение ущерба деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, необходимо доказать факт распространения конкретным лицом сведений, характеризующихся как ложные, неточные либо искаженные.

Как следует из материалов дела, ООО «РСП» является администратором домена stom.ru и владельцем Интернет-сайта <http://stom.ru>. на котором имеется форум <http://forum.stom.ru>.

Из материалов дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что на указанном Интернет-форуме имеются две темы, затрагивающие метод реставрации зубов Меликяна М.Л.: «Армирующая стоматология» и «Армирующая стоматология Меликяна вред или польза».

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление Пленума ВС РФ № 3) не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3 в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Данные положения нашли отражение в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.09.2011 № ВАС-11937/11 по делу № А45-2017/2010 и определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № ВАС-8430/12 по делу № А45-6835/2011 об отказе в передаче дел в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Таким образом, для того, чтобы проверить, является ли распространенная информация сведениями или в ней содержится субъективное мнение автора или иного лица, необходимо исследовать вопрос о возможности проверки такой информации на ее соответствие объективной действительности, ибо мнения отражают внутреннюю, субъективную оценку описываемой информации конкретного лица и не могут быть подвергнуты подобной проверке.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 21.07.2005, могут быть доказаны лишь факты, правдивость оценочных суждений не поддается доказыванию. Требование о доказывании правдивости оценочного суждения неисполнимо и само по себе нарушает свободу мнения, что является основной частью права, гарантированного статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из содержания заявления следует, что заявитель воспринимает в качестве распространения ложной, неточной или искаженной информации любое оценочное высказывание посетителей Интернет-форума, отражающее критическое или негативное отношение к методу реставрации зубов Меликяна М.Л.

По результатам рассмотрения обращения Комиссия ФАС России пришла о том, что высказывания участников форума на Интернет-ресурсе <http://forum.stom.ru> не представляется возможным проверить на соответствие объективной действительности и, как следствие, расценивать в качестве распространения ложной, неточной или искаженной информации, поскольку они является выражением личных субъективных мнений и суждений посетителей форума, участвующих в обсуждении определенной темы.

При этом, в своем заявлении в суд Заявитель также цитирует высказывания посетителей форума, которые являются отражением их личной точки зрения на предлагаемую Меликяном М.Л. систему реставрации зубов.

Более того, как следует из анализа протокола осмотра веб-сайта в сети Интернет <http://forum.stom.ru>, составленного нотариусом города Москвы Миллером Н.Н. 19.06.2011, посетитель Интернет-форума под ником «Din» является женщиной - врачом-стоматологом из Омска, которая посетила мастер-классы Меликяна М.Л. и поделилась своими впечатлениями с другими посетителями Интернет-форума. При этом следует отметить, что обсуждение заявленной темы осуществляется на профессиональном стоматологическом форуме, посетители которого широко используют профессиональную лексику, в том числе и сленг, далеко не всегда понятные рядовым потребителям стоматологических услуг.

С учетом изложенного, довод Заявителя о том, что высказывания посетителя Интернет-форума под ником «Din» - это акт недобросовестной конкуренции со стороны ООО «РСП», выразившийся в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, носит голословный характер, не подтвержден заявителем документально.

Интернет является общепризнанным средством массовой коммуникации, использующимся с целью общения и получения информации. Принимая во внимание

технические особенности распространения сведений на Интернет-форуме, в частности, что форум на сайте смоделирован таким образом, что комментарии читателей (пользователей Интернета) поступают на него в режиме «он-лайн», они не могут быть предварительно проверены на соответствие действительности содержащейся в них информации. Интернет-форумы предназначены для свободного высказывания своих мнений всеми посетителями. Владелец сайта не производит проверку регистрируемого имени (ника) и не контролирует сообщения, распространяемые посетителем сайта на предмет их достоверности.

Несогласие Заявителя и доктора Меликяна М.Л. тем, как посетителями форума воспринимается продвигаемая ими на рынке стоматологических услуг Российской Федерации система «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования», не является основанием для удаления с Интернет-форума тех или иных высказываний участников форума, не имеющих признаков сообщений оскорбительного (ненормативная лексика) или экстремистского содержания. Принуждение администратора домена удалять любую информацию негативного содержания о том или ином лице в значительной степени нарушит конституционное право на свободу слова, право на распространение информации.

При этом, на указанном сайте по адресу <http://fomm.stom.ru/topic/2043-pravila-forumov/> размещены Правила форумов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2.1 Правил все материалы, помещаемые в Форум (включая все сообщения участников форума) отражают исключительно мнения их авторов. Администрация форума не предоставляет каких-либо гарантий, выраженных явно или подразумеваемых, что они полны, полезны и правдивы. Вы можете их использовать только на свой страх и риск.

Согласно пункту 2.4 Правил авторы сообщений, помещаемых в форуме, сохраняют за собой личные неимущественные права на свои сообщения, и несут за их содержание всю ответственность, если такая ответственность наступает в силу права, применимого в каждом конкретном случае.

Ответчик при рассмотрении заявления ООО АРМСТОМ МЕЛИКЯНА верно оценил все доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, и пришел к обоснованному выводу об отсутствии достаточных доказательств наличия связи между участниками интернет-форума и ООО «РСП», а также того, что высказывания на форуме под различными никами размещало само ООО «РСП». В связи с чем, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Управление обоснованно приняло решение о прекращении производства по делу о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО "РСП".

Довод заявителя о том, что Комиссия ФАС при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства не привлекла к участию в рассмотрении дела № 1 14/1-12 в качестве ответчика ИП Уханова М.М., признается судом несостоятельным в силу следующего.

ИП Уханов М.М. является администратором Интернет-сайта www.dental-revue.ru. Согласно выписке из ЕГРИП от 28.03.2012, представленной Заявителем, ИП Уханов М.М. занимается следующими видами деятельности: рекламная деятельность, розничная торговля вне магазинов, деятельность в области электросвязи, разработка программного обеспечения и консультирование в этой области, обработка данных, деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов, прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий. Из открытых Интернет-источников следует, что Уханов М.М. не осуществляет частную практику, а является врачом-стоматологом в ООО «Ваш Доктор» - «Митрадент».

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции»

недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Физическое лицо, даже работающее врачом-стоматологом в стоматологической клинике, не может рассматриваться в качестве хозяйствующего субъекта по смыслу приведенной выше нормы Закона «О защите конкуренции», действия которого каким бы то ни было образом могут оказывать влияние на конкурентную среду на рынке стоматологических услуг Российской Федерации. Даже если авторство всех высказываний на Интернет-сайте [www dental -revue.ru](http://www.dental-revue.ru) принадлежит Уханову М.М., он, как физическое лицо, не является конкурентом Заявителю. Претензии к ИП Уханову М.М. могут быть предъявлены Заявителем в порядке гражданского-правового спора.

Частью 2 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и тех пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (**статья 12**) вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения.

Согласно **частям 6, 7 статьи 152** Гражданского кодекса Российской Федерации если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого такие сведения распространены, вправе обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности. Правила **настоящей статьи** о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

В соответствии с **частью 4 статьи 200** АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений государственных органов, арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив оспариваемый ненормативный акт на соответствие законодательству, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение ФАС является законными и обоснованными. Доказательств нарушения оспариваемым решением прав и законных интересов ООО АРМСТОМ МЕЛИКЯНА в материалах дела не имеется и заявителем не представлено. Доводы заявителя жалобы судом рассмотрены и отклоняются как не опровергающие правильности выводов ответчика.

При указанных обстоятельствах суд пришел к выводу о соответствии оспариваемого решения положениям Закона «О защите конкуренции», отсутствие нарушения оспариваемым решением законных интересов ООО АРМСТОМ МЕЛИКЯНА в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Требование ООО «РСП» о взыскании расходов на представителя в размере 70 000 руб. признается судом необоснованным, не подлежащим удовлетворению в силу следующего.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что ООО «РСП» в рассматриваемом деле выступало в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, принятых арбитражным

судом решением права и обязанности указанного общества не затрагиваются, правовая оценка правомерности или неправомерности действий Общества судом не дается, Общество активную роль в процессе не занимало.

В силу действия разъяснений, данных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 14 Информационного Письма от 5 декабря 2007 года N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, в связи с обжалованием ими судебных актов могут быть возмещены по правилам главы 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, в отличие от третьих лиц, заявляющих данные требования, не могут рассматриваться как лица, в пользу которых принимается судебный акт. Трети лица, не заявляющие самостоятельных требований, хотя и имеют заинтересованность в деле (поскольку решение суда может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон спорного правоотношения), но, тем не менее, решением суда с данных лиц ничего не взыскивается и им ничего не присуждается. Кроме того, трети лица без самостоятельных требований выступают в деле на стороне истца или ответчика, поэтому их расходы на оплату услуг представителя возмещению не подлежат.

Таким образом, расходы, понесенные ООО «РСП» на оплату услуг, оказанных представителем по договору оказания юридических услуг не подлежат возмещению.

Расходы по государственной пошлине возлагаются на заявителя согласно ст.110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

отказать ОАО «Мосэнергосбыт» в удовлетворении заявленных требований к УФАС России по Московской обл. о признании незаконным решения УФАС России по Московской области № 05-15/175-11 от 18.01.2012 года и предписания № 05-15/173-11 от 18.01.2012года, в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.Н.Кастальская