



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-5, 123995
тел. (499) 795-71-69, факс (499) 254-83-00
delo@fas.gov.ru http://www.fas.gov.ru

31.10.2012 № 14/1-12

На № _____ от _____

Манвеловой Л.С.

б-р. Генерала Карбышева,
д. 5, кор. 1, кв. 73,
Москва, 123154

ООО «АрмСтом Меликяна»

ул. Маршала Тухачевского,
д. 55, г. Москва, 123103

ООО «РСП»

проспект Коломяжский, д. 20,
литера А., помещение 163Н
г. Санкт-Петербург, 197348

ЗАО «Клиника Доброго
Стоматолога»

проспект Коломяжский, д. 20,
литера А., помещение 163Н
г. Санкт-Петербург, 197348

РЕШЕНИЕ

по делу № 1 14/1-12

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «18» октября 2012 г.
В полном объеме решение изготовлено «31» октября 2012 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению
дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Субботин П.Т. – заместитель руководителя ФАС России,

члены Комиссии:

Никитина Т.Е. – заместитель начальника Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Гаврилов Д.А. – начальник отдела нормативно-правовой работы Правового управления;

Гриднев Е.И. – начальник отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Осипова Е.В. – начальник отдела обобщения практики правоприменения и методического сопровождения Аналитического управления;

Кононова Н.В. – заместитель начальника отдела защиты от недобросовестной конкуренции Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

рассмотрев в присутствии генерального директора ООО «АрмСтом Меликяна» Манвеловой Л.С., представителя ООО «АрмСтом Меликяна» Соловьева А.В. (доверенность от 18.10.2012) и Меликяна М.Л. и в отсутствие представителя ООО «РСП», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела и представившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также в отсутствие представителя ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела, дело № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «РСП» (197348, г. Санкт-Петербург, проспект Коломяжский, д. 20, литера А., помещение 163Н; ИНН: 7826094291; ОГРН: 1027810326675) пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон «О защите конкуренции»),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступило заявление от Манвеловой Л.С., генерального директора ООО «АрмСтом Меликяна» (далее – Заявитель), о нарушении антимонопольного законодательства со стороны Уханова М.М., Агаджаняна Э.Г., Конева Д.Б. и Беляевой Е.С.

Доказательств, свидетельствующих о наличии конкурентных отношений между Заявителем и Ухановым М.М., Коневым Д.Б. и Беляевой Е.С. в ФАС России представлено не было, в связи с чем дело № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении ООО «РСП» (далее – Ответчик), генеральным директором которого является Агаджанян Э.Г.

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в распространении на Интернет-сайте <http://forum.stom.ru> информации, которая, по мнению Заявителя, порочит честь и достоинство доктора

Меликяна М.Л., а также деловую репутацию ООО «АрмСтом Меликяна» и причиняет убытки ООО «АрмСтом Меликяна».

Ответчик, не согласившись с заявлением, представил объяснения, в которых указал следующее.

Ответчик является администратором домена stom.ru и владельцем Интернет-сайта <http://stom.ru>, на котором имеется форум <http://forum.stom.ru>. Указанный раздел предназначен для обмена опытом и обсуждения широкого круга вопросов, преимущественно связанных с областью стоматологических услуг. Согласно пунктам 2.1 и 2.4 Правил форумов, размещенных по адресу <http://forum.stom.ru/topic/2043-pravila-forumov/>, все материалы, помещаемые в Форум (включая все сообщения участников форума), отражают исключительно мнения их авторов. Администрация форума не предоставляет каких-либо гарантий, выраженных явно или подразумеваемых, что они полны, полезны и правдивы. Ответчик как владелец Интернет-ресурса не несет ответственности за информацию, размещаемую пользователями на предоставленной им площадке. Из представленных Заявителем протоколов осмотра Интернет-сайта следует, что пользователями высказаны исключительно их личные оценочные суждения. Ложных сведений (сведений о фактах, не соответствующих действительности) сообщения пользователей не содержат.

Исходя из определений конкуренции и хозяйствующего субъекта, содержащихся в статье 4 Закона «О защите конкуренции», Меликян М.Л. не является хозяйствующим субъектом и субъектом конкурентных правоотношений. Соответственно, вопрос о защите права Меликяна М.Л. на честь и достоинство не может рассматриваться в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

Кроме того, ООО «АрмСтом Меликяна» осуществляет свою деятельность в г. Москве. Ответчик не осуществляет медицинской деятельности, а входящее с ним в группу лиц ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога» осуществляет медицинскую деятельность в области стоматологии в Санкт-Петербурге. Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность на различных товарных рынках, следовательно, между ними отсутствуют конкурентные отношения.

Таким образом, Ответчик считает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, и дело подлежит прекращению.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев все приложенные к материалам дела доказательства, выслушав Заявителя и его представителя, установила следующие обстоятельства.

ООО «АрмСтом Меликяна» осуществляет медицинскую деятельность в области стоматологии.

Меликян М.Л. является врачом - стоматологом ООО «АрмСтом Меликяна», а также автором и разработчиком системы «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования».

Администратором Интернет-сайта <http://stom.ru> является Ответчик, генеральным директором которого является Агаджанян Э.Г. Кроме того, Агаджанян Э.Г. является генеральным директором ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога», которое, в свою очередь, осуществляет медицинскую деятельность в области стоматологии.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Закона «О защите конкуренции» Ответчик и ЗАО «Клиника Доброго Стоматолога» являются группой лиц.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются хозяйствующими субъектами - конкурентами.

Заявителем неоднократно подавались ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве ответчика ИП Уханова М.М., являющегося администратором Интернет-сайта www.dental-revue.ru.

Однако доказательств, свидетельствующих о наличии конкурентных отношений между Заявителем и ИП Ухановым М.М. представлено не было как до возбуждения дела (в связи с чем ФАС России направил Манвеловой Л.С. письмо от 07.04.2011 № АК/12627 с отказом в возбуждении дела в отношении ИП Уханова М.М.), так и во время рассмотрения дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства Заявителем не были представлены доказательства того, что ИП Уханов М.М. является хозяйствующим субъектом, осуществляющим деятельность в области стоматологических услуг.

Из открытых Интернет-источников следует, что Уханов М.М. не осуществляет частную практику, а является врачом-стоматологом в ООО «Ваш Доктор» - «Митрадент».

Согласно выписке из ЕГРИП от 28.03.2012, представленной Заявителем, ИП Уханов М.М. занимается следующими видами деятельности: рекламная деятельность, розничная торговля вне магазинов, деятельность в области электросвязи, разработка программного обеспечения и консультирование в этой области, обработка данных, деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов, прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий.

Таким образом, ИП Уханов М.М. осуществляет предпринимательскую деятельность не в области оказания стоматологических услуг и не состоит в конкурентных отношениях с Заявителем, соответственно не может быть привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика.

Заявителем представлен протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет <http://forum.stom.ru>, составленный нотариусом города Москвы Миллером Н.Н. 19.06.2010, содержащий высказывания посетителей Интернет-форума в разделе «Армирующая стоматология» за период с 20.11.2008 по 01.04.2009,

где посетителями форума высказывается негативная оценка непосредственно самой системе «реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования», а также размещены высказывания, порочащие, по мнению Заявителя, честь и достоинства врача - стоматолога Меликяна М.Л.

Форум Интернет-сайта <http://stom.ru> начинается со слов: «Сегодня показывали по НТВ программу «Борьба за собственность» две женщины подают в суд на доктора Меликяна, из-за того, что он своим методом изуродовал им зубы. Интересует мнение специалистов». Далее приведена ссылка на сайт <http://armstom.ru> (официальный Интернет-сайт ООО «АрмСтом Меликяна»).

Далее суть высказываний участников Интернет-форума сводится к негативной оценке непосредственно самой системы «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования» и негативным высказываниям в адрес врача-стоматолога Меликяна М.Л.

Заявитель указал, что факт судебного разбирательства имел место, но решением Басманного районного суда города Москвы от 15.10.2010 по делу № 2-600/10 в удовлетворении исковых требований о возмещении материального, а также морального вреда от действий врача-стоматолога Меликяна М.Л. истцам было отказано. Определением Московского городского суда от 24.01.2011 года решение Басманного районного суда города Москвы от 15.10.2010 года по делу № 2-600/10 оставлено без изменения.

Кроме того, Заявитель отмечает, что негативная оценка методу «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования» и до настоящего времени муссируется на указанном Интернет-форуме, несмотря на осведомленность участников Интернет-форума о результатах судебного разбирательства.

Однако, как показывает анализ высказываний на Интернет-форуме, зафиксированных протоколом осмотра веб-сайта в сети Интернет от 19.06.2010, высказывания относятся к периоду с 20.11.2008 по 01.04.2009, то есть к тому времени, когда судебные акты по делу № 2-600/10 еще не были приняты. Кроме того, судебные акты по данному делу относятся только к одному конкретному эпизоду применения метода реставрации зубов Меликяна М.Л. и не дают каких-либо оценок самому методу или последствиям его применения.

В дальнейшем Заявитель представил протокол осмотра веб-сайта в сети Интернет <http://forum.stom.ru>, составленный нотариусом города Москвы Миллером Н.Н. 22.06.2011, содержащий высказывания посетителей Интернет-форума в разделе «Армирующая стоматология Меликяна вред или польза» за период с 07.03.2011 по 13.06.2011, а также развернутую правовую позицию, в которой указал, какие именно высказывания на Интернет-сайте <http://forum.stom.ru>, по мнению Заявителя, являются распространением ложных, неточных или искаженных сведений.

Таким образом, Заявитель считает, что посредством указанного Интернет-форума в отношении метода «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования», а также непосредственно в отношении врача-стоматолога Меликяна М.Л. распространяется ложная, неточная и искаженная информация, которая негативно сказывается на деловой репутации ООО «АрмСтом Меликяна».

Ответчик является администратором домена stom.ru и владельцем Интернет-сайта <http://stom.ru>, на котором имеется форум <http://forum.stom.ru>.

Из материалов дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства следует, что на указанном Интернет-форуме имеются две темы, затрагивающие метод реставрации зубов Меликяна М.Л.: «Армирующая стоматология» и «Армирующая стоматология Меликяна вред или польза».

В соответствии с пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 3) не соответствующими действительности сведениями являются **утверждения о фактах или событиях**, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3 в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место **утверждения о фактах**, соответствие действительности которых можно проверить, и **оценочные суждения, мнения, убеждения**, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Данные положения нашли отражение в определении Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 28.09.2011 № ВАС-11937/11 по делу № А45-2017/2010 и определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № ВАС-8430/12 по делу № А45-

6835/2011 об отказе в передаче дел в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В подтверждение такой позиции суды приводят определения слова "форум" из различных словарей. Так, Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в постановлении от 24.03.2010 по делу № А45-15768/2009 указал: «Согласно определению разговорника (авторы Д. Завалишин, Е. Завалишина, Е. Компановская) форум - это инструмент для общения на сайте, то есть представляет собой форму общения в виде сообщений конкретных лиц, которые высказывают собственные мнения и оценки относительно темы, заданной этими же лицами».

Таким образом, для того, чтобы проверить, является ли распространенная информация сведениями или в ней содержится субъективное мнение автора или иного лица, необходимо исследовать вопрос о возможности проверки такой информации на ее соответствие объективной действительности, ибо мнения отражают внутреннюю, субъективную оценку описываемой информации конкретного лица и не могут быть подвергнуты подобной проверке.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 21.07.2005, могут быть доказаны лишь факты, правдивость оценочных суждений не поддается доказыванию. Требование о доказывании правдивости оценочного суждения неисполнимо и само по себе нарушает свободу мнения, что является основной частью права, гарантированного статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2010 по делу № А45-15768/2009).

Следует отметить, что Заявитель воспринимает в качестве распространения ложной, неточной или искаженной информации любое оценочное высказывание посетителей Интернет-форума, отражающее критическое или негативное отношение к методу реставрации зубов Меликяна М.Л.

Исходя из изложенного, Комиссия ФАС России делает вывод о том, что высказывания участников форума на Интернет-ресурсе <http://forum.stom.ru> не представляется возможным проверить на соответствие объективной действительности и, как следствие, расценивать в качестве распространения ложной, неточной или искаженной информации, поскольку они являются выражением личных субъективных мнений и суждений посетителей форума, участвующих в обсуждении определенной темы.

При этом Заявителем неоднократно высказывалось суждение о том, что все посетители Интернет-форума связаны с администратором Интернет-сайта и осуществляют скоординированную кампанию по дискредитации доктора Меликяна М.Л. и его метода «Реставрация/реконструкция и протезирование зубов методом армирования».

Комиссией ФАС России была проанализирована правовая позиция Заявителя с указанием высказываний, являющихся, по мнению Заявителя,

распространением ложной, неточной и искаженной информации, и выделены два высказывания, наиболее соответствующие подходу, изложенному в пункте 9 Постановления Пленума ВС РФ № 3.

Под ником «r3yand» 10.03.2011 было размещено следующее высказывание: «...но на финишной фотографии съемный протез».

Под ником «Gemor» 18.03.2011 было размещено следующее высказывание: «Меликян не доктор, однозначно...».

Для определения принадлежности указанных ников у Ответчика были запрошены IP-адреса участников форума и направлен запрос в Управление «К» МВД России о принадлежности указанных IP-адресов.

Из ответа Бюро специальных технических мероприятий МВД России от 12.09.2012 № 10/8661 следует, что указанные IP-адреса находятся в Украине и Уральском регионе Российской Федерации.

Таким образом, не имеется никаких достоверных доказательств, подтверждающих возможную связь между участниками Интернет-форума и Ответчиком, а также того, что высказывания на форуме под различными никами размещал сам Ответчик.

Суды указывают, что частное мнение автора, выраженное на форуме или в комментарии к статье, опубликованной в Интернете, в ходе широкого обсуждения – дискуссии, может быть оспорено в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария, которые истец может свободно и самостоятельно опубликовать на том же форуме. Истец вправе самостоятельно прокомментировать высказывания автора в целях обоснования несостоятельности распространенных суждений, предложив иную их оценку (постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24.03.2010 по делу № А45-15768/2009 и судебные акты по делу № А56-14384/2008: Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2009 № ВАС-17363/09, Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.09.2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2009, решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.02.2009).

Этой возможностью на форуме Интернет ресурса <http://stom.ru> воспользовались участники форума под никами «likal7» и «gugenot», что, соответственно, опровергает утверждение Заявителя о том, что на форум не допускаются участники, поддерживающие и положительно отзывающиеся о методе реставрации зубов Меликяна М.Л.

Интернет является общепризнанным средством массовой коммуникации, используемым с целью общения и получения информации. Принимая во внимание технические особенности распространения сведений на Интернет-форуме, в частности, что форум на сайте смоделирован таким образом, что комментарии читателей (пользователей Интернета) поступают на него в режиме «он-лайн», они не могут быть предварительно проверены

<http://stom.ru> не противоречат пункту 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 1 14/1-12 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «РСП» прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «РСП» нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

П.Т. Субботин

Члены Комиссии

Т.Е. Никитина

Д.А. Гаврилов

Е.И. Гриднев

Е.В. Осипова

Н.В. Коконова

31 10 12



Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.