



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мамонтовой Тамары Андреевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 35, частью первой статьи 113 и статьей 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

20 июля 2023 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, В.А.Сивицкого,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Т.А.Мамонтовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданка Т.А.Мамонтова, апелляционная жалоба которой (как ответчика по делу) оставлена судом без движения и впоследствии возвращена без рассмотрения по существу, как поданная несовершеннолетним, не представившим сведений о вступлении в брак или об объявлении его полностью дееспособным, оспаривает конституционность части первой статьи 35 «Права и обязанности лиц, участвующих в деле», части первой статьи 113 «Судебные извещения и вызовы» и статьи 320 «Право апелляционного обжалования» ГПК Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации,

поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они лишают несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, являющегося стороной в гражданском деле, права на получение извещений о дате, времени и месте судебного заседания, права присутствовать в судебных заседаниях и права самостоятельно обжаловать судебное постановление в апелляционном порядке.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу части первой статьи 35 и статьи 320 ГПК Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, вправе, в частности, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, давать объяснения суду в устной и письменной форме, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам и обжаловать судебные постановления, в том числе в апелляционном порядке.

Часть первая статьи 113 ГПК Российской Федерации предусматривает, что лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Таким образом, оспариваемые положения, не лишающие несовершеннолетних в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет каких-либо процессуальных прав и не регулирующие объема их гражданской процессуальной дееспособности, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права Т.А.Мамонтовой в обозначенном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мамонтовой Тамары Андреевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1952-О