

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ город Кемерово

Судья Заводского районного суда города Кемерово Лопатина Н.Ю.,

при секретаре Юрковой Т.В.,

с участием:

государственного обвинителя старшего помощника прокурора Заводского района города Кемерово Суворовой Е.В., помощника прокурора Заводского района города Кемерово Зимы Р.С.,

потерпевшей ФИО2,

подсудимого Лоскутова Е.С.,

защитников Мороховой Н.А. – адвоката НО «Коллегия адвокатов № <адрес>», представившей удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ, ордер № от ДД.ММ.ГГГГ, ФИО8 - адвоката НО «Коллегия адвокатов № <адрес>», представившей удостоверение № от ДД.ММ.ГГГГ, ордер № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Лоскутова <данные изъяты>

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

ФИО1 совершил покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку при следующих обстоятельствах:

С 20 до 23 часов ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес>

ФИО9 вину в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, признал частично, поскольку умысла убить ФИО2 у него не было, хотел поугагать её, сделать ей больно. Пояснил, что ФИО2 знает более 9 лет, она являлась его сожительницей, они совместно проживали в квартире, расположенной по адресу: <адрес> В последнее время они часто ругались. Так, ДД.ММ.ГГГГ вечером он и ФИО2 находились дома, как обычно ругались. Он пытался поговорить с ФИО2, спрашивал как у неё дела на учебе, на работе, она его игнорировала, на его вопросы не отвечала, сидела к нему спиной и не поворачивалась. Так продолжалось пару часов. Его это злило. Тогда, чтобы успокоиться, он пошел в магазин. Вернулся домой примерно в начале десятого вечера. ФИО2 по – прежнему сидела за компьютером на табуретке спиной к нему и не обращала на него никакого внимания. На его вопросы также не отвечала. Он уже почти разделся, снял с брюк ремень, и стоя за спиной ФИО2 накинул его на шею, предварительно вставив один конец ремня в бляху, чтобы получилась петля, и резко затянул ремень на шее. При

этом сказал ФИО2: «Что, больше не смешно?». Когда он накинул ремень на шею ФИО2 и дернул, она упала с табуретки и таким образом оказалась на полу лицом вниз. После этого он стал затягивать на шее ФИО2 ремень, до тех пор пока сам не успокоился. В это время ФИО2 уже лежала на полу лицом вниз, головой от него. Сначала ФИО2 говорила, что вызовет полицию, но потом, так как он ту же затянул ремень, разговаривать она уже не могла, пыталась сопротивляться, шевелилась. При этом, постоянно он ФИО2 не душил, приотпускал ремень, потом снова затягивал. Потом он пошел на улицу, чтобы успокоиться, там постоял, покурил. Через минут 15 поднялся в квартиру, стал вставлять в дверь ключ, но дверь не открывалась, так как была закрыта изнутри. Через дверь было слышно, как ФИО2 разговаривала в квартире с кем-то по телефону. Он развернулся и ушел. В настоящее время в содеянном раскаивается, понимает, что можно было обойтись без насилия. Душил ФИО2 без какой – либо цели, просто психанул, нервы не выдержали. Умысла убивать ФИО2 у него не было, просто хотел ее напугать, сделать больно.

Вина подсудимого ФИО1 в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, подтверждается:

- показаниями ФИО1, допрошенного в период предварительного расследования в качестве подозреваемого (л.д. 23 – 27), оглашенными в ходе судебного заседания в соответствии с п.1 ч.1 ст. 276 УПК РФ, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ около 17.00 часов вечера он вернулся домой, приблизительно в это же время домой приехала ФИО2 Они поужинали, посмотрели телевизор, спиртное не употребляли. Далее он сел за свой компьютер, а ФИО2 села за свой компьютер, при этом она постоянно с кем – то переписывалась по смс, он спрашивал как у неё дела, как у неё с учебой. Она игнорировала его вопросы, делала вид, что его не замечает. Так они просидели около 3 – х часов, приблизительно в начале 22- х часов он снова попытался поговорить с ФИО2, пытался задавать ей вопросы. Она ухмылялась в ответ, демонстративно делала вид, что занимается своими делами. Он спрашивал про учебу, спрашивал, кто ей пишет смс, однако она никак не реагировала. Он начал сильно сердиться, решил сходить в магазин за едой, спиртное он не покупал. Вернувшись из магазина он снова попытался поговорить с ФИО2, она вновь на его вопросы никак не реагировала. Он настаивал, она начала высказываться в его адрес грубой нецензурной бранью, унижать его, высказывать в его адрес оскорбления, говорила, что он никто для неё, и она не обязана отвечать на его вопросы. При этом она специально подбирала выражения, чтобы оскорбить его. ФИО2 сидела на табуретке за столом в комнате, а он сидел на табуретке за своим компьютером, который расположен на тумбе также в комнате. Он пытался никак не реагировать на оскорбления ФИО2, однако она продолжала его оскорблять. В результате он не выдержал, подошел к ФИО2 сзади, при этом она сидела на табурете спиной к нему и смотрела что – то в ноутбуке. Он снова попытался поговорить с ней, она опять начала его оскорблять. Он не выдержал, снял черный кожаный ремень из своих штанов, ремень накинул на шею ФИО2, продел один конец ремня в бляху, таким образом, что получилась петля, второй конец ремня взял в правую руку и начал затягивать петлю, удушая ФИО2 он затягивал узел все сильнее, при этом он находился за спиной у ФИО2 в этот момент ФИО2 пыталась что – то закричать. Он повалил ФИО2 на пол на живот лицом вниз, при этом узел ремня не ослаблял, при падении ремень на шее ФИО2 затянулся еще сильнее. Он находился в ярости, и что – то говорил ФИО2, что именно уже не помнит, просил её не общаться при нем со своими мужчинами. Ремень он не отпускал. Таким образом, ФИО2 лежала на полу на животе лицом, упершись в пол, он находился позади неё, стоял на ногах, в одной руке удерживал ремень, затягивая петлю, другой рукой уперся в спину ФИО2 Лежа на полу ФИО2 шевелилась, пыталась оказать ему сопротивление, он периодически ослаблял петлю, затем ФИО2 продолжала ему грубить, он снова затягивал петлю на шее у ФИО2 При этом убивать ФИО2 он не хотел, хотел сделать ей больно и напугать её, за то, что она

ему грубила. Он точно не может сказать сколько именно по времени душил ФИО2, но не менее пяти минут. Через некоторое время ФИО2 перестала оказывать ему сопротивление, она перестала шевелиться, однако он видел, что она дышала. Он оставил ФИО2 на полу и отошел от неё, при этом оставил петлю на её шее. Он увидел, что на полу и в области лица ФИО2 появились капли крови, кровь шла у ФИО2 из носа. Он взял с батареи простыню сине – зеленого цвета. Простыней он вытер кровь с пола и бросил её рядом с головой ФИО2. При этом петлю с шеи ФИО2 он снять не пытался, поскольку все еще находился в ярости и был злой на неё. Он решил сходить на улицу, для того чтобы успокоиться. Он вышел на улицу, потер снегом лицо и спустя 10 минут снова вернулся в квартиру. Он вставил в замок ключ, однако дверь открыть не смог, поскольку дверь была заперта изнутри. Он понял, что ФИО2 пришла в сознание и заперлась изнутри. При этом через дверь он слышал, что ФИО2 разговаривала по телефону. Он развернулся и вышел на улицу. Стал думать где ему переночевать. Он подошел к таксисту на остановке общественного транспорта на <адрес>, возле торгового павильона «Подорожник», попросил телефон, чтобы позвонить. С мобильного телефона он позвонил своему коллеге по работе в ККМ – СЕРВИС ФИО21, номер телефона которого помнит хорошо. У ФИО20 он попросился переночевать, затем приехал к нему домой по адресу: <адрес> у ФИО22 дома он был впервые. ФИО23 он рассказал о произошедших событиях. Утром он проснулся около 06.00 часов утра, попросил у ФИО24 телефон, чтобы связаться с ФИО2, так он позвонил ФИО2, они пообщались. В ходе разговора она сообщила, что находится в больнице. Далее он вернул телефон ФИО25 и поехал на <адрес>, чтобы забрать свои вещи. Убивать ФИО2 он не хотел, он хотел её напугать и сделать ей больно. Почему не снял петлю с шеи ФИО2, когда уходил из дома, не знает;

- показаниями ФИО1, допрошенного в период предварительного расследования в качестве обвиняемого (л.д. 55 – 58, 155 - 158), оглашенными в ходе судебного заседания в соответствии с п.1 ч.1 ст. 276 УПК РФ, согласно которым он понимает, что от его действий могла наступить смерть ФИО2. Когда она накинул на шею ФИО2 ремень, он хотел её убить. При этом, когда она потеряла сознание, он решил, что ФИО2 уже умерла, по этой причине перестал её душить ремнем. Находилась ли ФИО2 в сознании, он не видел, поскольку она лежала на животе на полу, лицом в пол. После того, как ФИО2 перестала шевелиться, он увидел, что на полу с области лица у неё началось обильное кровотечение. Откуда именно текла кровь, он точно не видел. Затем он взял простыню, которая была накинута на комнатной батарее и начал вытирать кровь с пола, при этом ФИО2 не трогал, она лежала на полу и не шевелилась. После того, как он вытер кровь с пола, он кинул простыню на пол, куда именно не помнит, возможно получилось так, что простыня попала на голову ФИО2, специально простыню на голову ей он не наматывал. После того, как он прекратил душить ФИО2 она лежала на полу на животе, в каком положении была голова, он не помнит, ноги были направлены в сторону стола, за которым она сидела. Руки лежали параллельно туловищу и были выпрямлены в локтевых суставах. ФИО2 перестал душить после того, как та перестала оказывать сопротивление, кроме того у него прошла злость, то есть он успокоился, пришел в себя.

В судебном заседании после оглашения указанных показаний ФИО1 пояснил, что данные показания поддерживает, следовательно показания давал добровольно в присутствии защитника, давления со стороны следователя и оперативных работников на него не было, когда давал показания следователю, все события помнил лучше. Допускает, что ремень на шею ФИО2 накинул, чтобы убить её, он себя не контролировал. Изначально цели убивать потерпевшую у него не было, он только хотел ее напугать. Но можно учесть то, что он был очень злой, и не контролировал себя. Он следователю говорил, что хотел ее убить, так как, таким образом хотел описать уровень своей злости. Убивать потерпевшую он не хотел, петлю ей на шею накинул, чтобы она замолчала. Возможно, в момент злости

и хотел ее убить, не может сейчас ответить на этот вопрос. Он был очень злой, хотя его очень трудно разозлить. Ему кажется, что он не говорил следователю, что перестал душить ФИО2 ремнем, когда она потеряла сознание и он решил, что она умерла. Он перестал ее душить, когда она перестала сопротивляться. Он подумал, что она потеряла сознание, или уснула;

- показаниями потерпевшей ФИО2, допрошенной в ходе судебного заседания, согласно которым ФИО1 был её сожителем, они вместе проживали по адресу: <адрес> ДД.ММ.ГГГГ она приехала с работы примерно около 18.00 часов. Примерно в это же время домой пришел ФИО1 Она пожарила картошку. ФИО1 сказал, что просто картошку есть не будет. Она дала ему денег, он пошел в магазин, его не было минут 20. Когда ФИО1 вернулся, она уже поела. По запаху, и по глазам ФИО1, которые были стеклянные, она поняла, что ФИО1 выпил спиртное. Пока он ел, начал высказывать в её адрес недовольство, разговаривал с ней агрессивно, оскорблял, провоцировал на конфликт. Она не стала с ним разговаривать. В это время она находилась в зале, смотрела сериал по компьютеру. ФИО1 поел, пошел на балкон, покурил, попросил у неё денег на сигареты. Она ответила, что больше денег не даст, так как у него должна остаться сдача, и этого как раз хватит на сигареты. Он пошел, оделся, встал возле неё с расстегнутой ширинкой и ремнем от брюк в руках, стоял сзади, за её спиной, и стал снова просить у неё денег, сказав: «Это твой окончательный ответ?». Она ответила, что денег не даст. После этого ФИО1 набросил ей на шею ремень, она пыталась вырваться. От того, что он накинул ей ремень на шею и затягивал петлю, она повалилась с табуретки, упала на пол, на левый бок, лицом в сторону балконной двери, она схватилась обеими руками за ремень на своей шее, пыталась снять его или ослабить, но сил у неё не хватало. А ФИО1 всем телом сел ей на плечо, двумя руками тянул за ремень, и стал душить. Она перевернулась на живот, успела сказать, что вызовет полицию. Сначала она подумала, что ФИО1 просто хочет её напугать, потом поняла, что умрет, только хрипела, больше сказать ничего не могла. По времени удушение продолжалось 3 – 5 минут. Она теряла сознание несколько раз. Очнулась она примерно минут через 20-30. Она это поняла по сериалу, который начинался, когда ФИО1 стал её душить. Когда она очнулась, серия уже заканчивалась. Очнулась она в луже крови, лежала на пододеяльнике, и голова её была обмотана пододеяльником. Кругом была кровь, слюни, и у неё произошло мочеиспускание. Насколько она поняла, дома никого не было. Она дошла до двери, закрыла дверь изнутри на щеколду. У неё сильно кружилась голова. Она подошла к зеркалу, посмотрела на себя, очень сильно напугалась: на лице были следы крови, лицо был сине-фиолетового цвета. Она закрыла входную дверь с внутренней стороны, потом позвонила своей подруге ФИО26 и рассказала ей все, попросила прийти. Пока разговаривала с ФИО27 по телефону, услышала, что кто-то снаружи пытается ключом открыть дверь, и поняла, что вернулся ФИО1 Он понял, что она закрылась изнутри и ушел. Она дошла до комнаты, посмотрела свою сумку, из её кошелька ФИО1 вытащил около 600 рублей. Потом узнала, что на эти деньги ФИО1 купил себе пива, вызвал такси и поехал ночевать к другу. Примерно минут через 40 к ней пришла ФИО28, которая вызвала ей скорую помощь. Вообще ФИО1 спокойный, равнодушный, не вспыльчивый, но любит выпить. Она хотела расстаться с ФИО1, просила его съехать, говорила, что поможет деньгами. Он этого не хотел, сильно злился, понимал, что ничего исправить не может;

- показаниями свидетеля ФИО10, допрошенной в ходе судебного заседания, согласно которым в конце ДД.ММ.ГГГГ года, около 23.00 часов, она находилась дома, по адресу: <адрес> когда ей позвонила ФИО2, сказала, что ФИО1 пытался ее задушить, и попросила прийти к ней. Она не предала этому большого значения, уложила ребенка спать, дождалась мужа, и примерно минут через 40 они вместе с ним пошли к ФИО2 Когда мы пришли к ФИО2, увидев ее, она испугалась, у ФИО2 было фиолетовое лицо в

крапинку, красные глаза, на лице были видны следы крови, на шее красная полоса, в ухе и в носу кровь. В комнате на паласе также были видны следы крови, недалеко от двери на балкон. На полу лежал кожаный коричневый ремень, валялась простыня с пятнами крови. ФИО2 рассказала, что ФИО1 пытался задушить ее, накинул ей на шею ремень, и больше она ничего не помнит. Очнувшись на полу, с простыней на голове, дома ФИО1 не было, она закрыла дверь изнутри, позвонила ей;

- показаниями свидетеля ФИО11, допрошенного в период предварительного расследования (л.д. 48 - 50), оглашенными в ходе судебного заседания в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым у него есть супруга ФИО12 ДД.ММ.ГГГГ около 23.00 часов он ехал с работы домой, когда ему на мобильный телефон позвонила супруга и сообщила, что с ее подругой - ФИО2 что - то произошло, и что необходимо сходить к ней домой. Приблизительно в 23 часа 30 минут он вместе с супругой пришли домой к ФИО2 В жилой комнате квартиры около балконной двери он увидел окровавленную простыню комбинированного цвета с каким – то узором, простыня была скомкана. Кроме этого, он обратил внимание на кожаный ремень, темно - коричневого цвета, который лежал в центре комнаты. У ФИО2 все лицо было синее, глаза были красного цвета, В результате кровоизлияния. Он поинтересовался у ФИО2, что произошло. ФИО2 сообщила, что в ходе конфликта ФИО1 накинул ей на шею ремень и начал душить, при этом уперся ногой в спину. От удушения ФИО2 потеряла сознание, когда пришла в себя обнаружила, что голова обмотана простыней. Она поднялась, закрыла входную дверь на защелку изнутри. ФИО1 в это время дома не было, где он находился, ему не известно;

- показаниями свидетеля ФИО13, допрошенного в период предварительного расследования (л.д. 15 - 18), оглашенными в ходе судебного заседания в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым ДД.ММ.ГГГГ он находился дома, приблизительно в 23.00 часа ему на мобильный телефон поступил звонок с ранее не знакомого номера. По голосу узнал, что звонит ФИО1, который сообщил, что ему негде переночевать, в связи с чем, попросился переночевать. ФИО1 находится в состоянии алкогольного опьянения. Он сообщил свой домашний адрес ФИО1 и спустя 20 или 30 минут, приблизительно в начале 00 часов на такси приехал ФИО1, который находился в обычном, спокойном состоянии. Видимых телесных повреждений, следов крови, гематом у ФИО1 не было. Он прошел в комнату и сообщил, что чуть не убил свою подругу – ФИО2, пытался ее задушить, в связи с тем, что последняя оскорбляла его, сообщила что хочет расстаться с ним и что у нее есть другой мужчина. Данное обстоятельство со слов ФИО1 его очень взбесило, он снял со штанов ремень, накинул его на шею ФИО2 и начал ее душить. При этом он обратил внимание, что у ФИО1 на штанах действительно не было ремня. Подробностей обстоятельств удушения ФИО2 ФИО1 не рассказал, теряла ли она сознание, были ли у нее телесные повреждения также не рассказывал. Со слов ФИО1 ему стало известно, что тот душил ФИО2 около 15 минут, после чего собрался и пошел в магазин за пивом. При этом, в каком состоянии он оставил ФИО2 дома, ФИО1 не сообщил. Купив пиво, ФИО1 вернулся домой, начал открывать дверь ключом и обнаружил, что дверь заперта изнутри. Через дверь ФИО1 услышал, как ФИО2 разговаривала с кем - то по мобильному телефону. Далее ФИО1 стал стучаться в дверь, ФИО2 подошла к двери, однако дверь открывать не стала. После этого ФИО1 вышел на улицу, спросил у кого - то из прохожих телефон и позвонил ему. Он спросил у ФИО1 с какой целью он душил ФИО2, ФИО1 ответил, что сам не понял с какой целью он это сделал;

- показаниями свидетеля ФИО14, допрошенного в период предварительного расследования (л.д. 71 - 74), оглашенными в ходе судебного заседания в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым он состоит в должности врача реанимационной бригады скорой медицинской помощи. ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 59 минут на станцию

скорой медицинской помощи поступило сообщение о том, что по адресу: <адрес>А, <адрес>, странгуляционная асфиксия. Прибыв по указанному адресу было установлено, что дома находилась девушка - ФИО2, которая пояснила, что около 22 часов 20 минут сожитель стал ее душить кожаным ремнем от брюк. В результате ФИО2 потеряла сознание и 30-40 минут находилась в бессознательном состоянии. Очнувшись, сообщила друзьям о произошедшем. Из телесных повреждений у девушки были обнаружены признаки асфиксии, а именно: странгуляционная борозда, гематомы на шее и лице. В результате, ФИО2 была госпитализирована в неврологическое отделение МБУЗ ГКБ № <адрес>;

- показаниями свидетеля ФИО15, допрошенной в период предварительного расследования (л.д. 75 - 78), оглашенными в ходе судебного заседания в соответствии с ч.1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым она состоит в должности врача-невролога неврологического отделения МБУЗ ГКБ № <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ в 01 час 13 минут в неврологическое отделение бригадой скорой помощи была доставлена ФИО2 В ходе осмотра поставлен диагноз: прерванная странгуляционная асфиксия, отек головного мозга. Состояние девушки оценивалось, как средне-тяжелое. Девушка находилась в сознании, продуктивному контакту была доступна. ФИО2 сообщила, что накануне вечером находилась дома по адресу: <адрес> Сожитель начал ее душить кожаным ремнем. В результате удушения ФИО2 потеряла сознание, и находилась в бессознательном состоянии около 30 минут. Затем она пришла в себя и позвонила подруге. При поступлении в ГКБ № <адрес> у ФИО2 была взята кровь на анализ, алкоголя в крови обнаружено не было. ДД.ММ.ГГГГ ФИО2, была выписана из МБУ ГКБ №;

- протоколами следственных действий и иными документами:

- протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ с фототаблицей (л.д. 4 – 8, 9 - 10), в ходе которого была осмотрена <адрес>, расположенная в доме по адресу: <адрес> Квартира состоит из одной комнаты, кухни и совмещенного санузла. Жилая комната размером 18 м², пол выполнен из ДСП, окрашен коричневой краской. Стены оклеены обоями светло – голубого цвета. Напротив входа в комнату расположен диван – кровать. Рядом с диваном расположена тумба, на которой находятся монитор, мышь и клавиатура. Рядом с тумбой расположен стол кухонный белого цвета. На расстоянии около 50 см. от окна в комнате обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь;

- протоколом проверки показаний на месте от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 28 - 32), в ходе которой ФИО1 добровольно указал на <адрес>, расположенную в <адрес>, и рассказал, что вечером ДД.ММ.ГГГГ в данной квартире он применил физическое насилие к девушке, а именно душил ремнем. Далее указал на место в комнате, расположенное возле стола, рядом с окном, при этом пояснил, что потерпевшая сидела на табуретке за столом, а затем упала на пол. С помощью манекена указал на положение потерпевшей в тот момент, когда он накинул ей ремень на шею, а именно: расположил манекен на табурете за столом лицом в сторону стены спиной к себе. Далее взял ремень и накинул его на шею манекену, при этом один конец ремня продел в ухо бляхи, таким образом, что получилась петля, сдавливающая шею. Далее пояснил, что потерпевшая упала на пол на живот, ногами в сторону стола. При этом ремень был затянут петлей на её шее, один конец ремня находился у него в правой руке. Указанные действия ФИО16 изобразил при помощи манекена. Далее пояснил, что в момент удушения потерпевшая особо не сопротивлялась, издавала шум. Далее он, то ослаблял ремень, то вновь затягивал его на шее потерпевшей, при этом разговаривал с ней. Потерпевшая находилась в сознании, дышала, он это видел, так как тело потерпевшей двигалось. Также он видел кровь, она была на полу и в области

лица потерпевшей. Данную кровь он вытер простыней, которая находилась на батарее. Далее он вышел на улицу, а потерпевшая осталась лежать в таком же положении;

- протоколом осмотра предметов от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 84 - 85), в ходе которого были осмотрены: ремень кожаный темно – коричневого цвета размерами 113X3 см. На одном из краев ремня имеется металлическая бляха, на противоположном конце – ряд круглых сквозных отверстий. Пятен бурого цвета не обнаружено; простыня с рисунком в виде желтых и зеленых квадратов, размерами 225X165 см. В ходе осмотра на одном из краев простыни обнаружены слабые пятна бурого цвета похожие на кровь. Постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от ДД.ММ.ГГГГ – осмотренных предметов (л.д. 86);

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 90 - 91), согласно выводам которого у ФИО1 обнаружены: ссадина правой кисти, которая образовалась от воздействия тупым твердым предметом, в срок 2 – 3 суток до осмотра, не влечет за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью; ссадины левой кисти, которые образовались от воздействия тупого твердого предмета (предметов), в срок в пределах одних суток до осмотра, не влекут за собой кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, поэтому расцениваются как повреждения, не причинившее вред здоровью;

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 97 - 98), согласно выводам которого у ФИО2 были обнаружены кровоподтеки лица, волосистой части головы, кровоизлияния в белочные оболочки обоих глаз, ссадины шеи, которые образовались в срок, не противоречащий указанному в обстоятельствах дела – ДД.ММ.ГГГГ;

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ с таблицей результатов исследования к заключению № (л.д.106 – 109, 110), согласно выводам которого в смыве с пола в комнате, представленном на экспертизу, обнаружены слабые следы крови человека. В двух участках на ремне, представленном на экспертизу, найдены очень слабые следы крови, установлен гемоглобин человека. При определении групповой принадлежности крови в смыве и в следах на ремне по системе № не найден, что не исключает возможности принадлежности этой крови к группе №. При дифференцировании крови по системе гаптоглобина, в наиболее пригодном для исследования смыве (смыве с пола), тип № установить не удалось. Таким образом, кровь в смыве и в следах на ремне могла произойти от потерпевшей ФИО2 В пределах изученной системы АВО исключить происхождение этой крови и от подозреваемого ФИО1, который однокруппен по указанной системе с потерпевшей ФИО2, не представляется возможным. На простыне, представленной на экспертизу, кровь не найдена;

- заключением эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 117 - 119), согласно выводам которого ФИО2 были причинены закрытая травма шеи в виде ссадин шеи, кровоизлияний в слизистые оболочки рта, зева, гортани, глотки, трахеи. Закрытая травма шеи образовалась в результате сдавливания твердым предметом с ограниченной следообразующей поверхностью, возможно, от сдавливания шеи ремнем, в срок, не противоречащий указанному в обстоятельствах дела – ДД.ММ.ГГГГ. Закрытая травма шеи в виде ссадин шеи, кровоизлияний в слизистые оболочки рта, зева, гортани, глотки, трахеи сопровождалась развитием механической асфиксии без признаков угрожающего состояния. Таким образом закрытая травма шеи в виде ссадин шеи, кровоизлияний в слизистые оболочки рта, зева, гортани, глотки, трахеи повлекла за собой длительное

расстройство здоровья (временная утрата трудоспособности, продолжительностью свыше трех недель) и по данному признаку расценивается как вред здоровью средней тяжести;

- картой вызова скорой медицинской помощи № (л.д. 199), согласно которой ДД.ММ.ГГГГ в 23 часа 59 минут на станцию скорой медицинской помощи поступил вызов на адрес: <адрес>. Сведения о больном: ФИО2. жалобы на головную боль, головокружение, тошноту. Анамнез: сегодня около 22 часов 20 минут сожитель внезапно стал душить кожаным ремнем. Потеряла сознание, очнулась через 30 – 40 минут, обмочилась.

Стороной защиты в качестве доказательств представлены показания свидетеля ФИО17, допрошенной в ходе судебного заседания, согласно которым ФИО1 является её сыном, который в примерно в ДД.ММ.ГГГГ года по окончанию учеты в школе уехал учиться в Томск, где познакомился с ФИО2, с которой в последующем стал совместно проживать. ФИО1 и ФИО2 часто ссорились. ДД.ММ.ГГГГ ФИО1 приехал к ней в гости в <адрес>, и рассказал, что его обвиняют в убийстве при этом пояснил, что между ним и ФИО2 произошел конфликт, что намерения убивать ФИО2 у него не было, хотел сделать ей больно. Сына может охарактеризовать как аккуратного, прилежного, отзывчивого, спокойного.

У суда, с учетом установленного в судебном заседании адекватного речевого контакта с подсудимым ФИО1, а так же выводов экспертов, не возникло сомнений во вменяемости ФИО1

Согласно заключению комиссии экспертов от ДД.ММ.ГГГГ № ФИО1 хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием, иными болезненными состояниями психики не страдал и не страдает им в настоящее время. В период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, он во временном психическом расстройстве не находился. Поэтому, как не страдающий временным психическим расстройством, слабоумием, иным болезненным состоянием психики ФИО1, как в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, так и в настоящее время, мог и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера по своему психическому состоянию ФИО1 не нуждается, может принимать участие в судебном разбирательстве. В момент совершения инкриминируемого ему деяния ФИО1 в состоянии физиологического аффекта или иного эмоционального состояния (стресс, фрустрация), способного существенно повлиять на его сознание и деятельность, не находился. Выявленные индивидуальные психологические особенности у ФИО1 нашли свое отражение в противоправной ситуации, но существенного влияния на осознанность его поведения не оказали (л.д. 259 – 261).

Каких-либо оправдывающих ФИО1 доказательств, стороной защиты представлено не было. Доказательства, представленные сторонами, собраны в соответствии с нормами УПК РФ, являются относимыми, допустимыми и достоверными, а все собранные доказательства в совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела, и стороной защиты не опровергнуты.

Оценив указанные доказательства в их совокупности, суд считает вину подсудимого ФИО1 полностью установленной и доказанной, а его действия необходимо правильно квалифицировать по ч. 3 ст. 30 - ч. 1 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку.

Судом установлено, что ФИО1 умышленно, с целью убийства ****

Покушение на убийство возможно лишь с прямым умыслом, то есть когда содеянное свидетельствовало о том, что виновный осознавал общественную опасность своих действий (бездействия), предвидел возможность или неизбежность наступления смерти другого человека и желал ее наступления, но смертельный исход не наступил по не зависящим от него обстоятельствам (ввиду активного сопротивления жертвы, вмешательства других лиц, своевременного оказания потерпевшему медицинской помощи и др.).

О наличии у ФИО1 прямого умысла на причинение потерпевшей ФИО2 смерти свидетельствуют: способ совершения преступления – удушение при помощи петли, изготовленной из кожаного ремня, локализация телесных повреждений (в виде ссадин шеи, кровоизлияний в слизистые полости рта, зева, гортани, глотки, трахеи) – шея – жизненно важный орган человека, поведение ФИО1, предшествовавшее совершению преступления («... снял с брюк ремень, и стоя за спиной ФИО2 накиннул его на шею, предварительно вставив один конец ремня в бляху, чтобы получилась петля... », таким образом приспособил орудие преступления), а также поведение ФИО1 во время (стягивание шеи потерпевшей ремнем до того момента, когда она сначала не могла говорить, а потом сопротивляться и шевелиться, вплоть до потери потерпевшей сознания, при этом в одной руке у ФИО1 удерживал ремень, затягивая петлю, а другой упирался в спину потерпевшей), и после совершения преступления (покинул место совершения преступления, никаких действий, направленных на установление состояния потерпевшей и оказание помощи потерпевшей не осуществлял). В момент совершения преступления – сдавливание шеи потерпевшей при помощи петли, изготовленной из кожаного ремня, ФИО1 осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления смерти ФИО2 и желал ее наступления, совершил действия, направленные на лишение потерпевшей ФИО2 жизни, последняя подвергалась непосредственной угрозе, однако смертельный исход не наступил (умысел на убийство не доведен до конца) вследствие стечения обстоятельств, объективных причин, не зависящих от намерений ФИО1. При этом ФИО1 выполнил все достаточные и необходимые от него действия, которые намеревался совершить, для достижения преступного результата – смерти потерпевшей ФИО2 (прекратил совершение активных действий – удушение только после того, как потерпевшая перестала сопротивляться, шевелиться, у неё пошла кровь).

Вина ФИО1 в совершении преступного деяния, изложенного в описательной части приговора помимо его собственных показаний, данных в судебном заседании, а также содержащихся в протоколах допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого, оглашенных в ходе судебного заседания, подтверждается: показаниями потерпевшей ФИО2, свидетелей ФИО12, ФИО11, ФИО13, ФИО14, ФИО18, данными содержащимися в протоколах осмотра места происшествия и проверки показаний на месте, заключениях экспертов. Показания потерпевшей, свидетелей и подсудимого суд расценивает как правдивые, поскольку они являются последовательными, непротиворечивыми, соотносятся с иными, исследованными судом доказательствами: протоколами следственных действий и иными документами. У суда не имеется оснований сомневаться в показаниях потерпевшей, свидетелей и подсудимого, поскольку в ходе судебного разбирательства не установлено каких-либо оснований для самооговора, а также для оговора потерпевшей и свидетелями подсудимого.

Показания ФИО1 в период предварительного следствия, в которых он признавали свою вину в преступлении, получены с соблюдением норм УПК РФ в условиях исключаящих

применении какого-либо насилия или иных недозволённых методов в отношении него, были записаны, как пояснил ФИО1 с его слов, в присутствии адвоката.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает конкретные, установленные судом обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности, совершенного деяния, данные характеризующих личность подсудимого ФИО1, которой который на учете в ГУЗ «Кемеровская областная клиническая психиатрическая больница» и в ГУЗ «<адрес> клинический наркологический диспансер» не состоит (л.д. 178, 179), по месту регистрации, месту работы и учебы характеризуется положительно (л.д. 181, 182, 190), по месту жительства участковым уполномоченным – удовлетворительно (л.д. 185), молодой возраст ФИО1, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание суд, в соответствии со ст. 61 УК РФ расценивает раскаяние ФИО1 в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения ст. 64 УК РФ, поскольку в ходе судебного разбирательства каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, установлено не было.

Суд не находит оснований для изменения ФИО1 в соответствии с ч.6 ст. 15 УК РФ категории совершенного им преступления на менее тяжкую.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК за оконченное преступление, в данном случае ч.1 ст. 105 УК РФ.

В соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ с учетом целей наказания суд не находит оснований для назначения ФИО1 дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

С учетом конкретных, установленных судом обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности, совершенного деяния, данных характеризующих личность подсудимого ФИО1, суд не находит оснований для применения в отношении ФИО1 ст. 73 УК РФ, то есть условного осуждения, поскольку именно реальным отбыванием наказания в виде лишения свободы будут достигнуты цели наказания - восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с п. «в» ч.1 ст. 58 УК РФ суд считает необходимым назначить отбывание наказания ФИО1 в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с ч.1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень причиненных ФИО2 физических и нравственных страданий, вызванных обстоятельствами произошедшего, а также выразившихся в нервном потрясении, шоке, состоянии стресса от случившегося, нахождении в течение длительного периода времени на лечении, сопровождавшемся множеством болезненных процедур, отсутствием возможности вести привычный образ жизни, постоянными сильными физическими болями, которые испытывает до настоящего времени, чувством страха, ощущением дискомфорта, связанного с ограничением физических нагрузок. Помимо этого при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает степень вины ФИО1, его материальное положение. С учетом изложенных обстоятельств, суд полагает, что требования ФИО2 о компенсации морального вреда являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, с учетом требований закона о разумности и справедливости в размере 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Потерпевшей ФИО2 заявлен гражданский иск о возмещении материального вреда в размере 1124 рубля 70 копеек (л.д. 163 - 165). В связи с необходимостью производства дополнительных расчетов, связанных с гражданским иском, требующих отложения судебного разбирательства, суд считает необходимым признать за ФИО2 право на удовлетворение гражданского иска в части возмещения материального вреда и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Вещественные доказательства: смыв с пола и ремень, хранящиеся при уголовном деле (л.д. 86), суд считает необходимым уничтожить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307 – 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО1 признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст. 105 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет, с отбыванием назначенного наказания в исправительной колонии строгого режима, исчисляя срок наказания с ДД.ММ.ГГГГ.

Зачесть в срок отбытия наказания ФИО1 время содержания под стражей до судебного разбирательства в период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ включительно.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу ФИО1 оставить прежней в виде заключения под стражей. Содержать ФИО1 в ФКУ СИЗО – 1 ГУФСИН России по <адрес>.

Признать за ФИО2 право на удовлетворение гражданского иска в части возмещения материального вреда и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск ФИО2 о компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО1 в пользу ФИО2 250000 (двести пятьдесят тысяч) рублей.

Вещественные доказательства: смыв с пола и ремень, хранящиеся при уголовном деле, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке в Кемеровский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным ФИО1, содержащимся под стражей, - в тот же срок, со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи кассационной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Судья Н.Ю. Лопатина