

242

ПРОТОКОЛ
судебного заседания по уголовному делу № 1-540/2012

13.11.2012г. в 11-30 часов судебное заседание продолжено в том же составе.
Из лиц, вызванных в судебное заседание, явились: государственный обвинитель,
потерпевшая Ширшина О.А., защитник Новикова А.Г., подсудимый Лоскутов Е.С.
доставлен конвоем.

Произошла замена государственного обвинителя на Зиму Р.С.
Разъяснено право отводов.

Отводов нет.

Произошла замена защитника на адвоката Новикову А.Г.

Оглашается:

л.д. 259-261—заключение комиссии экспертов от 25.09.2012г. № 3930/2012.

Дополнений, замечаний нет.

Вопросов нет.

Председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить
судебное следствие.

Защитник Новикова А.Г.: На сегодняшний день вы признаете полностью себя
виновным?

Подсудимый Лоскутов Е.С.: На сегодняшний день свою вину признаю частично,
я только хотел напугать потерпевшую или сделать ей больно, убивать ее не хотел. То,
что накидывал на шею потерпевшей ремень—признаю.

Защитник Новикова А.Г.: Почему сейчас поменяли свою позицию?

Подсудимый Лоскутов Е.С.: Потому что прошлый адвокат, который был у меня
по назначению, не разъяснила мне моих прав, в том числе ст. 51 Конституции РФ.
Она не объяснила мне разницу между покушением и угрозой убийством, я находился
в заблуждении, у меня не было умысла бить потерпевшую. Потому на сегодняшний
день свою вину признаю частично, убивать не хотел.

Суд: Каким образом Вы изготовили петлю на ремне?

Подсудимый Лоскутов Е.С.: Взяв ремень, я продернул его в бляху, так, что
получилась петля, а потом закинул ее на шею потерпевшей.

Суд: До какой степени вы собирались затягивать ремень на шее потерпевшей,
тем самым, как вы говорите, пугать ее?

Подсудимый Лоскутов Е.С.: Я не думал об этом в момент совершения
преступления, так как был слишком злой.

Суд: С какой целью накидывали петлю из ремня на шею потерпевшей?

Подсудимый Лоскутов Е.С.: Чтобы сделать ей больно, поугаать ее.

Суд, Почему Вы решили сделать это только с помощью петли, изготовленной из
ремня?

Подсудимый Лоскутов Е.С.: Просто ремень—это то, что было у меня под рукой и
что я увидел.

Суд: По вашему мнению, какое вы совершили преступление?

Подсудимый Лоскутов Е.С.: Я полагаю, что просто напугал потерпевшую,
сделал ей больно.

Вопросов нет.

Государственный обвинитель: Ваше мнение по наказанию?

Потерпевшая Ширшина О.А.: Считаю, что человек должен ответить по закону.

Прошу назначить Лоскутову Е.С. наказание, связанное с лишением свободы.

Вопросов нет.

Защитник Новикова А.Г.: Прошу допросить в качестве свидетеля Лоскутову Г.В., мать подсудимого, она сможет дать пояснения по личности, охарактеризовать Лоскутова Е.С.

Обсуждается заявленное ходатайство.

Участники процесса: Возражений нет.

Суд, совещаясь на месте, постановил: Ходатайство защитника-адвоката Новиковой А.Г. удовлетворить, допросить в качестве свидетеля Лоскутову Г.В.

Устанавливается личность.

Свидетель:

Лоскутова Галина Викторовна, 06.06.1957 года рождения, уроженка города Тайга Кемеровской области, проживает по адресу: город Тайга, ул. 40 лет Октября, 33-69, пенсионер.

Свидетелю разъяснены права, предусмотренные ст. 56 УПК РФ, предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307-308 УК РФ, подписка отобрана. Свидетелю разъяснены положения ст. 51 Конституции РФ.

Суд: С подсудимым, потерпевшей знакомы?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Подсудимый – мой сын, потерпевшую тоже знаю.

Суд: Показания давать желаете?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Желаяю.

Суд: Основания оговаривать, говорить неправду у вас имеются?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Нет.

Суд: Неприязненные отношения к подсудимому, потерпевшей испытываете?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Не испытываю.

Право допроса свидетеля предоставляется защитнику-адвокату Новиковой А.Г.

Защитник Новикова А.Г.: Как можете охарактеризовать Вашего сына?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Мой сын Лоскутов Евгений поступил в колледж в городе Томске, там познакомился с Ширшиной Олей.

Защитник Новикова А.Г.: В каком году он поступил в колледж?

Свидетель Лоскутова Г.В.: В 2002 году примерно мой сын Евгений закончил школу, поступил в колледж в г. Томске и уехал туда учиться. В Томске сын познакомился с Ширшиной Олей, с которой в последствии стал проживать. Проучился Евгений в колледже примерно полтора года, после чего вместе с Олей вернулся в г. Тайга. Прожили они у нас месяца четыре. В этот период между Евгением и Олей часто происходили ссоры, причины которых мне не известно. В связи с этим, я попросила Олю уехать. После того, как Оля уехала, сын снял квартиру у нас в городе Тайга по ул. 40 лет Октября, 27, и стал проживать отдельно от меня. Потом Оля снова к нему вернулась, она периодически приезжала и уезжала, говорила.

что училась. Когда Оля в очередной раз уехала от Евгения, сын начал искать работу в городе Кемерово по интернету, после чего снял квартиру в городе Кемерово и переехал туда жить. Это было года 3-4 назад. Когда отец в очередной раз приехал к сыну, привез его вещи и мебель, увидел в квартире вещи Оли, то есть Оля снова стала проживать с ним. Мы с супругом постоянно помогали сыну, оплачивали за квартиру, помогали продуктами. Сын в то время учился дистанционно в Томском университете (ТУСУРе), работал в фирме, название ее точно не знаю, кажется ККМ-Сервис, ремонтировал кассовые аппараты.

В апреле 2011 года сын приехал к нам в Тайгу и сказал, что они с Олей расстались, она уехала от него, сняла квартиру, он ей в этом помог. О том, что он перешел к ней на квартиру, я не знала.

Защитник Новикова А.Г.: Что вам известно по поводу случившегося? И откуда стало вам известно?

Свидетель Лоскутова Г.В.: 25.02.2012г. сын приехал к нам в город Тайгу и рассказал, что Оля поступила в институт, она пригласила его к себе жить. Он сказал, что хотел сделать Оле контрольные, пытался с ней их обсудить, но она никак не реагировала, в связи с чем между ними произошла ссора и теперь его обвиняют в убийстве.

Защитник Новикова А.Г.: Поподробнее?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Сын рассказал, что у них была ссора, она спровоцировала в нем вспышку ярости, так как он делал варианты контрольных работ, но она не реагировала на его разговоры, он не мог до нее достучаться, Оля сидела за компьютером. Тогда он сдернул с себя ремень, накинул Оле на шею, чтобы таким образом оторвать ее от компьютера. Сын сказал, что умысла убивать Оля у него не было, он просто хотел ее напугать.

Защитник Новикова А.Г.: Сколько времени ваш сын прожил у вас в феврале 2012 года?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Прожил он у меня в течение недели, повестка к следователю сыну на руки не выдавалась, договаривался со следователем созвониться. А когда его допросили, 02.03.2012г. он приехал и сказал, что показания следователю давал один, а записано в протоколе допроса было по-другому, но адвокат все равно сказала ему подписывать. Кроме того, у Евгения очень плохое зрение, в связи с этим его не взяли в армию.

Защитник Новикова А.Г.: Охарактеризуйте вашего сына?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Он очень аккуратный, прилежный, отзывчивый, всегда готов помочь, очень спокойный. Не знаю, что нужно сделать, чтобы так вывести его из себя. Спиртное он не употребляет, наркотические вещества тоже. Только когда проживал с Олей, она часто приезжала с вином, они употребляли, и мне это очень не нравилось.

Государственный обвинитель: Каковы были причины конфликтов между потерпевшей и вашим сыном, вам известно?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Причины конфликтов мне не известны, они закрывались в комнате и там ругались. Как таковых причине не было, Оля не работала 4 месяца, мы их содержали.

Государственный обвинитель: Сколько раз допрашивали вашего сына? Что он говорил. Вам известно?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Сколько раз его допрашивали, я точно не знаю. Знаю только о первом допросе и о том, который был 2 марта. Что он говорил на допросах, я не знаю.

Государственный обвинитель: Вопросов нет.

Суд: Вам известно, какие показания ранее давал ваш сын в судебном заседании?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Нет, мне не известно.

Суд: Когда вам стало известно про контрольные работы, о которых вы сегодня рассказали?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Про контрольные работы мне рассказал сам Евгений, когда приехал в Тайгу 25.02.2012г.

Суд: Вам известно, какие показания давал ваш сын на следствии?

Свидетель Лоскутова Г.В.: При его допросах я не принимала участие. Сын сказал мне 25.02.2012г., что адвокат сказала ему все подписывать, так как он все признал.

Суд: Вы присутствовали при допросе Лоскутова Е.С. 02.03.2012г.?

Свидетель Лоскутова Г.В.: Я при этом не присутствовала, но знаю, что его допрашивали, и он снова все подписал.

Вопросов нет.

Государственный обвинитель: Протоколы допроса читали?

Подсудимый: Да, читал.

Государственный обвинитель: Подписи там стоят ваши?

Подсудимый: Подписи там мои.

Государственный обвинитель: На вас оказывалось давление с какой-либо стороны при подписании протоколов допроса?

Подсудимый: Нет, меня этого делать никто не заставлял, но из-за моей юридической неграмотности, адвокат сказала мне подписать, я подписал. Я неверно понял смысл обвинения.

Государственный обвинитель: Обстановка, изложенная в протоколах допроса соответствует действительности?

Подсудимый: Да.

Государственный обвинитель: 02.03.2012г. Вас допрашивали?

Подсудимый: 02 марта 2012 года я вообще ничего не говорил, или может просто не помню дату.

Государственный обвинитель: Когда Вам после предъявления обвинения допрашивали, Вы показания давали по обстоятельствам дела?

Подсудимый: Да, я давал показания следователю, протокол я читал, подписывал его.

Государственный обвинитель: При допросах адвокат был?

Подсудимый: Да.

Государственный обвинитель: Вопросов нет.

Суд: Что в протоколе допроса, который, как Вы поясняли, записывался с Ваших слов записано не так?

Подсудимый: Про те же самые контрольные, я говорил про них следователю, но он не записал.

Суд: Почему про контрольные работы вы не говорили в прошлых судебных заседаниях?

Подсудимый: Не говорил, так как меня об этом не спрашивали.

Суд: Какое отношение это имеет к обстоятельствам дела? На что это влияет?

Подсудимый: Ни на что не влияет. Просто следователь, который писал протокол моего допроса, излагал все своими словами. Если бы у меня был другой адвокат, я не стал подписывать протоколы допроса. А в судебных заседаниях я говорил, что не хотел убивать потерпевшую, рассказывал все так, как вспомнил.

Суд: Конфликт в день совершения вами преступления произошел из-за контрольных работ?

Подсудимый: Не из-за контрольной как таковой, а из-за отсутствия внимания со стороны потерпевшей. Ссоры были каждый день, сейчас причины уже точно не вспомню.

Суд: Вопросов нет.

Защитник Новикова А.Г.: Вы помните свои показания после предъявления вам обвинения?

Подсудимый: Да, помню. Но сейчас я их не подтверждаю — я не хотел убивать потерпевшую.

Суд: Вы в полном объеме не подтверждаете показания, данные в период предварительного следствия и в ходе судебного заседания?

Подсудимый: В той части, что я хотел убить потерпевшую.

Суд: Вы следователю говорили, что хотели убивать потерпевшую?

Подсудимый: Следователю я не говорил, что хотел убить потерпевшую.

Суд: Сколько следователей у вас было?

Подсудимый: Следователь один был.

Суд: Какие ваши показания просите считать верными?

Подсудимый: Показания, данные мною в суде. События я рассказывал верно, и в суде, и на следствии, важные моменты изложены все.

Вопросов нет.

Председательствующий спрашивает стороны, желают ли они еще дополнить судебное следствие.

Дополнений нет.

Судебное следствие окончено.

Суд переходит к судебным прениям.

Слов для поддержания обвинения предоставляется государственному обвинителю Зиме Р.С.: Ваша честь! Уважаемые участники судебного заседания. Органами предварительного следствия Лоскутов Е.С. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3 - ч.1 ст. 105 УК РФ как покушение на убийство.

Я не буду останавливаться на фабуле предъявленного подсудимому обвинения, поскольку она была подробно изложена в начале судебного следствия.

В судебном заседании подсудимый вину в совершении инкриминируемого деяния не признал. Между тем, его вина подтверждается совокупностью представленных стороной обвинения и непосредственно исследованных в судебном заседании доказательств: показаниями свидетелей, потерпевшей Ширшиной, а также письменными материалами уголовного дела.

Полагаю, что все перечисленные доказательства являются допустимыми и достоверными, а в совокупности достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Оценивая совокупность собранных в ходе предварительного следствия и исследованных в судебном заседании доказательств полагаю, что вина Герасимова Е.С. полностью установлена и доказана в судебном заседании и его действия правильно квалифицированы органами предварительного расследования по ст. 30 ч. 3 - ч.1 ст. 105 УК РФ.

При назначении вида и меры наказания необходимо учесть характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а именно то, что данное преступление относится к категории особо тяжких преступлений.

Однако при назначении наказания необходимо учесть данные о личности подсудимого, а именно: ранее к уголовной ответственности не привлекался, на учете в специализированных диспансерах не состоит, характеризуется по месту фактического проживания удовлетворительно.

Смягчающих наказание обстоятельств стороной обвинения не установлено.

Отягчающих наказание обстоятельств стороной обвинения не установлено.

Обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, по делу не усматривается, оснований для применения ст.64 УК РФ не имеется, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности в ходе судебного разбирательства не установлено.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные, характеризующие личность подсудимого, полагаю, что достижение целей уголовного наказания - исправление подсудимого, предупреждение совершения им новых преступлений, а также восстановление социальной справедливости, может быть обеспечено только путем назначения Лоскутову наказания, в виде реального лишения свободы. Оснований для применения правил ст. 73 УК РФ стороной обвинения не усматривается.

На основании изложенного, прошу суд признать Лоскутова Евгения Сергеевича виновным в совершении преступления предусмотренного ст. 105 ч. 1 - ст. 30 ч. 3 УК РФ, и назначить наказание в виде 7 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу в виде заключения под стражей оставить без изменения. Вещественные доказательства уничтожить.

В прениях слово предоставляется потерпевшей Ширшиной О.А.: Согласна с наказанием, предложенным государственным обвинителем.

Слово для защиты интересов подсудимого предоставляется защитнику-адвокату Новиковой А.Г.: Мой подзащитный Лоскутов Е.С. обвиняется органами предварительного расследования в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30-ч. 1 ст. 105 УК РФ. Указанную квалификацию действий Лоскутова Е.С. считаю неверной, она должна быть изменена на иной, менее тяжкий состав преступления. Изменение квалификации обусловлено тем, что сегодня в ходе судебного заседания Лоскутов Е.С. пояснил суду, что виновным себя в покушении на убийство Ширшиной О.А. признает частично, в действительности его действия 21.02.2012г. были направлены на не лишение жизни потерпевшей, а на запугивание и прекращение провокации со стороны Ширшиной. В ходе предварительного расследования, после предъявления обвинения в покушении на убийство, Лоскутов полностью признавал

полностью признавал свою вину, и в допросе 02.03.2012г. пояснил, что понимал, что от его действий могла наступить смерть Ширшиной. Когда он накинул ей ремень на шею, хотел убить ее.

Указанные показания Лоскутова Е.С. прошу Суд не принимать во внимание как доказательство обвинения, поскольку они были взяты с нарушением закона, а именно было нарушено право Лоскутова на защиту.

Из протокола допроса обвиняемого Лоскутова видно, что следственные действия проходили с участием адвоката по назначению. В судебном заседании Лоскутов пояснил, что действительно адвокат участвовал, однако адвокатом ему было предложено принять позицию полного признания вины, и даче тех показаний, которые изложены в протоколе допроса обвиняемого в части своих действий. Адвокат убедила Лоскутова Е.С. в том, что такая позиция будет лучше для него. В действительности убивать потерпевшую он не хотел, хотел ее только напугать. Лоскутову не было разъяснено, что покушение на убийство и угроза убийством – ст. 119 УК РФ – являются совершенно различными составами преступления. Находясь в заблуждении и незнании, важности своих показаний, которые он давал следователю, изложил в допросе показания, которые не соответствуют действительности.

В своих первоначальных показаниях в качестве подозреваемого, Лоскутов говорил следователю, что не хотел убивать потерпевшую, он был сильно на нее зол и хотел сделать ей больно. Но в последующем был вынужден полностью признать вину в покушении на убийство.

В прошлом судебном заседании, Лоскутов также согласился с обвинением по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 105 УК РФ, дал признательные показания и подтвердил показания, данные им на прошлом судебном заседании в части своих действий. Однако на вопрос суда об умысле, подсудимый настаивал на том, что убивать потерпевшую не хотел, ремень накинул чтобы она замолчала. Следователю он говорил, что хотел убить, так как таким образом описывал уровень своей злости.

Исходя из изложенного, следует, что и на предварительном следствии в качестве подозреваемого, и в ходе судебного заседания, Лоскутов настаивал на том, что все его действия были направлены не на прямое убийство потерпевшей, а только на угрозу убийством.

Согласно судебно-медицинской экспертизе, потерпевшей Ширшиной в результате действия Лоскутова, причинен вред здоровью, который расценивается, как вред средней тяжести. Таким образом, исходя из позиции подсудимого Лоскутова, и направленности его умысла на угрозу убийством, а также наступившими последствиями в виде вреда здоровью потерпевшей, прошу переквалифицировать действия Лоскутова на ч. 1 ст. 112 УК РФ и на ст. 119 УК РФ.

При назначении наказания Лоскутову по указанным составам преступления, прошу учесть следующие смягчающие обстоятельства: вину признал частично, ранее не судим, к административной ответственности также не привлекался, в материалах дела имеются многочисленные положительные характеристики. С места работы также положительные характеристики. Также прошу учесть, что мой подзащитный до задержания получал высшее образование, являлся студентом 4 курса Томского университета, имел отличные оценки. Прошу учесть молодой возраст, на спецучетах не состоит.

С учетом всего вышеизложенного, считаю, что исправление моего подзащитного возможно без изоляции от общества, прошу назначить ему наказание без реального лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ.

В прениях слово предоставляется подсудимому Лоскутову Е.С.: Сказать ничего не желаю.

Реплик нет.

Прения окончены.

Подсудимому Лоскутову Е.С. предоставляется последнее слово: Я не буду ничего говорить.

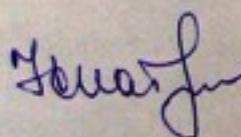
Суд удаляется в совещательную комнату для постановления приговора.

По выходе из совещательной комнаты приговор провозглашен.

Разъяснен срок и порядок обжалования приговора в кассационном порядке в Кемеровский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, в случае подачи кассационной жалобы право на участие в рассмотрении дела судом кассационной инстанции, право пригласить или ходатайствовать о назначении защитника для участия в суде кассационной инстанции, а также право ходатайствовать об ознакомлении с протоколом судебного заседания в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания, и принесения замечаний на протокол судебного заседания в течение 3 суток со дня ознакомления с ним.

Судебное заседание закрыто в 14.00 часов.

Судья:



Секретарь судебного заседания:

