



14020014533528

59_36398707



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
21 июля 2023 года

Дело № А40-289819/21-59-802 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 14 июля 2023 года
Определение в полном объеме изготовлено 21 июля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В.,
при ведении протокола помощником судьи Бурмистровой С.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
Стандрика Андрея Евгеньевича заявление финансового управляющего Прыгаева Юрия
Николаевича о признании сделки недействительной и применении последствий
недействительности сделки,
ответчики:

третье лицо: отдел социальной защиты населения района Северное Измайлово ВАО города
Москвы,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2022 Стандрик Андрей
Евгеньевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура
реализации имущества должника. Финансовым управляющим утвержден Прыгаев Юрий
Николаевич (ИНН 770503182760, члена Саморегулируемой организации Союз арбитражных
управляющих «Саморегулируемая организация» «Дело»), сведения о чем опубликованы
сведения в газете «Коммерсантъ» №197 (7398) от 22.10.2022.

В арбитражный суд 07.02.2023 (в электронном виде) поступило заявление финансового
управляющего Прыгаева Юрия Николаевича о признании недействительным договора
дарения дома и земельного участка от 10.09.2013, заключенного между ¹

Определением суда от 06.04.2023 отдел социальной защиты населения района Северное
Измайлово ВАО города Москвы привлечен к участию в настоящем споре в качестве третьего
лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Судом рассмотрено и отклонено ходатайство о привлечении к участию в обособленном
споре Управления социальной защиты Южного административного округа г. Москвы,
поскольку вопрос о привлечении органа социальной защиты уже разрешен судом,

При этом сделка заключена непосредственно после выявления очевидности невозможности возврата заемных средств по обязательству, обеспеченному поручительством должника.

В рассматриваемом случае сторонами преследовалась и достигнута противоправная цель заключения сделки – искусственное выведение ликвидного актива из состава имущественной массы должника в пользу заинтересованных лиц в отсутствие утраты как фактического, так и юридического контроля за судьбой выбывшего имущества.