



14020014533528

59\_36398707



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва  
21 июля 2023 года

Дело № А40-289819/21-59-802 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 14 июля 2023 года  
Определение в полном объеме изготовлено 21 июля 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Бурмистровой С.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)  
Стандрика Андрея Евгеньевича заявление финансового управляющего Прыгаева Юрия  
Николаевича о признании сделки недействительной и применении последствий  
недействительности сделки,  
ответчики:

третье лицо: отдел социальной защиты населения района Северное Измайлово ВАО города  
Москвы,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

#### У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2022 Стандрик Андрей  
Евгеньевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура  
реализации имущества должника. Финансовым управляющим утвержден Прыгаев Юрий  
Николаевич (ИНН 770503182760, члена Саморегулируемой организации Союз арбитражных  
управляющих «Саморегулируемая организация» «Дело»), сведения о чем опубликованы  
сведения в газете «Коммерсантъ» №197 (7398) от 22.10.2022.

В арбитражный суд 07.02.2023 (в электронном виде) поступило заявление финансового  
управляющего Прыгаева Юрия Николаевича о признании недействительным договора  
дарения дома и земельного участка от 10.09.2013, заключенного между <sup>1</sup>

Определением суда от 06.04.2023 отдел социальной защиты населения района Северное  
Измайлово ВАО города Москвы привлечен к участию в настоящем споре в качестве третьего  
лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление.

Судом рассмотрено и отклонено ходатайство о привлечении к участию в обособленном  
споре Управления социальной защиты Южного административного округа г. Москвы,  
поскольку вопрос о привлечении органа социальной защиты уже разрешен судом,

При этом сделка заключена непосредственно после выявления очевидности невозможности возврата заемных средств по обязательству, обеспеченному поручительством должника.

В рассматриваемом случае сторонами преследовалась и достигнута противоправная цель заключения сделки – искусственное выведение ликвидного актива из состава имущественной массы должника в пользу заинтересованных лиц в отсутствие утраты как фактического, так и юридического контроля за судьбой выбывшего имущества.